

2. Andet anbringende om, at artikel 4, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. De begærede oplysninger er nødvendige for den nationale sikkerhed, den offentlige ro og orden, landets økonomiske velfærd, forebyggelse af uro og beskyttelse af sundheden. Derfor er et eventuelt indgreb i privatlivets fred og i den enkeltes integritet tilladt. Endelig er udbredelsen af de oplysninger, der er begæret aktindsigt i, af signifikant offentlig interesse.
3. Tredje anbringende om, at artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. Der foreligger ingen udelukkelsesgrund i henhold til denne bestemmelse, da den fastsætter en udelukkelsesgrund, som er tidsmæssigt begrænset og som kun vedrører igangværende drøftelser. Sagsøgerens begæring om oplysninger vedrører derimod udelukkende de afsluttede transaktioner.
4. Fjerde anbringende om, at artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. Ved denne bestemmelse er det kun den igangværende beslutningsproces, der beskyttes. Genstanden for sagsøgerens begæring om aktindsigt er imidlertid dokumenter om sagsøgte forhandlinger om vaccineleveringer. Disse forhandlinger er allerede afsluttet. I øvrigt er der en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af de i sagen omtvistede oplysninger, da der i de seneste uger i hele Europa er blevet diskuteret og rapporteret om EU's anskaffelse af vacciner.
5. Femte anbringende om, at artikel 4, stk. 2, første led, i forordning (EF) nr. 1049/2001 ikke er til hinder for, at der gives aktindsigt i de i sagen omtvistede oplysninger. Udbredelsen af oplysningerne ville ikke skade en fysisk eller juridisk persons forretningsmæssige interesser. De oplysninger, som der er begæret aktindsigt i, indeholdt ingen forretningshemmeligheder som omhandlet i direktiv (EU) 2016/943<sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT 2001, L 145, s. 43).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/943 af 8.6.2016 om beskyttelse af fortrolig knowhow og fortrolige forretningsoplysninger (forretningshemmeligheder) mod ulovlig erhvervelse, brug og videregivelse (EUT 2016, L 157, s. 1).

## Sag anlagt den 2. august 2021 — Nomura International og Nomura Holdings mod Kommissionen

(Sag T-455/21)

(2021/C 412/17)

Processprog: engelsk

### Parter

*Sagsøgere:* Nomura International plc (London, Det Forenede Kongerige) og Nomura Holdings, Inc. (Tokyo, Japan) (ved advokat W. Howard, Barristers-at-law M. Demetriou og C. Thomas og Solicitors N. Seay og S. Whitfield)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

### Sagsøgernes påstande

- Artikel 1, fjerde punkt, i Kommissionens afgørelse af 20. maj 2021 i Sag AT.40324 (Europæiske statsobligationer) om en procedure i henhold til artikel 101 TEUF og EØS-aftalens artikel 53 (herefter »afgørelsen«) annulleres helt eller delvist, hvorved Kommissionens konstatering af sagsøgernes ansvar annulleres helt eller delvist.
- Subsidiært annulleres afgørelsens artikel 2, andet punkt, helt eller delvist, hvorved den bøde, som sagsøgerne er blevet pålagt, annulleres helt eller delvist.
- Mere subsidiært nedsættes den bøde, som sagsøgerne er blevet pålagt ved afgørelsens artikel 2, andet punkt, væsentligt til et beløb, som Retten måtte finde passende.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat ti anbringender.

1. Første anbringende om en retlig fejl i forbindelse med konstateringen af, at sagsøgerne deltog i en overtrædelse med »konkurrencebegrænsende formål« af artikel 101, stk. 1, TEUF og EØS-aftalens artikel 53.
2. Andet anbringende om et urigtigt faktisk og/eller retligt skøn i forbindelse med Kommissionens klassificering af de pågældende kontakter og følgelig dens konklusion om, at de er konkurrencebegrænsende.
3. Tredje anbringende om et urigtigt faktisk og/eller retligt skøn med hensyn til varigheden af sagsøgernes hævdede overtrædelsesperiode.
4. Fjerde anbringende om et urigtigt faktisk og/eller retligt skøn i forbindelse med konklusionen om, at der forelå en samlet og vedvarende overtrædelse i perioden mellem den 18. januar 2011 og den 28. november 2011.
5. Femte anbringende om tilsidesættelse af væsentlige formforskrifter og af traktaterne for så vidt angår ansvarsspørgsmålet, herunder i forbindelse med Kommissionens fremlæggelse af sine konstateringer, den måde, hvorpå den har klassificeret de relevante kontakter og en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet med hensyn til fastlæggelsen af varigheden af sagsøgernes deltagelse.
6. Sjette anbringende om et urigtigt faktisk skøn ved at anslå en værdi af salg og afsætning, som bygger på faktisk materielt urigtige antagelser, hvis anvendelse ikke er blevet begrundet af Kommissionen; derudover er den foreslåede metode i sig selv behæftet med fejl.
7. Syvende anbringende om tilsidesættelse af det generelle proportionalitetsprincip og det generelle ligebehandlingsprincip samt af, at bøden skal individualiseres i forbindelse med beregningen af sagsøgernes bøde på grundlag af Kommissionens værdi af salg og afsætning.
8. Ottende anbringende om tilsidesættelse af retten til forsvar og af begrundelsespligten i forbindelse med Kommissionens fremlæggelse af værdien af salg og afsætning.
9. Niende anbringende om urigtige faktiske skøn og tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet i forbindelse med kvalificeringen af grovheden af sagsøgernes involvering i den hævdede tilsidesættelse.
10. Tiende anbringende om manglende anerkendelse af sagsøgernes begrænsede rolle som en formildende omstændighed i forbindelse med beregningen af sagsøgernes bøde.

---

**Sag anlagt den 3. august 2021 — MCO (IP) mod EUIPO — C8 (C2 CYPRUS CASINOS)**

**(Sag T-460/21)**

(2021/C 412/18)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: MCO (IP) Holdings Ltd (Tortola, De Britiske Jomfruøer) (ved Barrister-at-law A. Roughton)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: C8 (Issy-les-Moulineaux, Frankrig)

#### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: MCO (IP) Holdings Ltd