

- Tilsidesættelse af artikel 7, stk. 1, litra g), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Urigtig bedømmelse af de beviser, som sagsøgeren har fremlagt for fornødent særpræg opnået ved brug af tegnet.

Sag anlagt den 21. juni 2021 — Rauff-Nisthar mod Kommissionen

(Sag T-341/21)

(2021/C 320/55)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Nadya Rauff-Nisthar (Pfinztal, Tyskland) (ved advokat N. de Montigny)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Afgørelsen af 9. marts 2020 og afgørelsen efter revurdering af 19. august 2020 truffet af Det Europæiske Personaleudvælgelseskontors (EPSO) udvælgelseskomité vedrørende udvælgelsesprøve EPSO/AD/371/19 (AD7) — 6 — Administratorer med speciale i videnskabelig forskning — om ikke at opføre sagsøgeren på reservelisten annulleres.
- Om fornødent annulleres afgørelsen om afslag på klagen af 15. marts 2021.
- Der anmodes i overensstemmelse med artikel 91 i Rettens procesreglement om fremlæggelse af udvælgelsesprøvens prøver og sagsøgerens prøveresultater for hver prøve og af resultaterne af den efterfølgende fase for at muliggøre en materiel bedømmelse af resultaterne i forbindelse med hver enkelt uregelmæssighed og betydningen af de stressrelaterede følger af de konstaterede uregelmæssigheder.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet fremsat et enkelt anbringende vedrørende ulige behandling som følge af de uregelmæssigheder, som indtraf under prøverne, og som påvirkede resultaterne af udvælgelsesprøven. Dette anbringende er opdelt i fire led.

1. Første led om, at der ved tilrettelæggelsen af prøverne i forbindelse med udvælgelsesprøve EPSO/AD/371/19 (AD7) — 6 — Administratorer med speciale i videnskabelig forskning — opstod tekniske fejl, som administrationen har anerkendt, og som påførte sagsøgeren øget stress under prøverne.
 2. Andet led om, at administrationen udviste manglende agtpågivenhed og ikke greb ind med henblik på at afhjælpe de nævnte fejl.
 3. Tredje led om, at der ikke blev taget hensyn til fejlene ved bedømmelsen af sagsøgerens præstation og ikke indført procedurer med henblik på at sikre lige behandling af kandidaterne.
 4. Fjerde led om, at der blev foretaget en åbenbart urigtig bedømmelse af sagsøgerens præstation.
-