

Domstolens kendelse (Niende Afdeling) af 4. oktober 2021 — Comune di Camerota (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania — Italien)

(Sag C-161/21) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – artikel 53, stk. 2, i Domstolens procesreglement – direktiv 2011/85/EU – direktiv 2011/7/EU – økonomisk og monetær politik – lokal myndighed i finansielle vanskeligheder – finansiel genopretningsplan – national lovgivning om ophævelse af revisionsrettens beføjelser til sagsoplysning som følge af sundhedskrisen i forbindelse med covid-19-pandemien – artikel 267 TEUF – begrebet »national retsinstans« – ingen tvist for den forelæggende ret – åbenbart afvisningsgrundlag)

(2022/C 51/17)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania

Part i hovedsagen

Sagsøger: Comune di Camerota

Konklusion

Den anmodning om præjudiciel afgørelse, som Corte dei conti — Sezione regionale di controllo per la Campania (revisionsret — regional kontrolafdeling for Campanien, Italien) har indgivet ved afgørelse af 9. marts 2021, afvises.

⁽¹⁾ EUT C 217 af 7.6.2021.

Domstolens kendelse (Niende Afdeling) af 6. oktober 2021 — TUIfly GmbH mod FI og RE (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Landgericht Hamburg — Tyskland)

(Sag C-253/21) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – artikel 99 i Domstolens procesreglement – luftfart – forordning (EF) nr. 261/2004 – artikel 5 – artikel 7 – artikel 8, stk. 3 – boardingafvisning, aflysning eller lange forsinkelser – kompensation og bistand til passagerer – begrebet »aflysning« – omdirigering af et fly til en lufthavn, der ikke betjener samme by, byområde eller region som den lufthavn, hvortil reservationen er foretaget – omlægning af rejsen med bus)

(2022/C 51/18)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Hamburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: TUIfly GmbH

Sagsøgte: FI og RE

Konklusion

Artikel 5, stk. 1, litra c), artikel 7, stk. 1, og artikel 8, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 skal fortolkes således, at omdirigeringen af et fly, der lander i en anden lufthavn end den, hvortil reservationen er foretaget, men som betjener samme by, byområde eller region, kan give passageren ret til kompensation som følge af en flyaflysning.

(¹) EUT C 289 af 19.7.2021.

Appel iværksat den 2. juli 2021 af Rådet for Den Europæiske Union til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 21. april 2021 i sag T-252/19, Pech mod Rådet

(Sag C-408/21 P)

(2022/C 51/19)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Rådet for Den Europæiske Union (ved A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki og E. Rebasti, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: Laurent Pech og Kongeriget Sverige

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom ophæves.
- Domstolen træffer endelig afgørelse vedrørende de spørgsmål, som er genstand for denne appel.
- Sagsøgeren i sag T-252/19 tilpligtes at betale Rådets omkostninger i forbindelse med den sag og den foreliggende appelsag.

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for sin appel har Rådet fremsat tre anbringender.

Første anbringende om fejlagtig fortolkning og fejlagtig anvendelse af artikel 4, stk. 2, andet led, i forordning nr. 1049/2001 (¹)

Dette anbringendes første led: Retten begik en fejl i forbindelse med vurderingen af, om den udtalelse, der var begæret aktindsigt i, havde en særlig bred rækkevidde, og den fortolkede dette kriterium, som er fastlagt i retspraksis, således, at det mister sin virkning. Retten tilsidesatte også sin begrundelsespligt, eftersom den undlod at tage stilling til Rådets argumenter i denne henseende.

Dette anbringendes andet led: Retten begik en retlig fejl, eftersom den undlod at tage hensyn til, at den juridiske udtalelse var af følsom karakter set i lyset af de særlige omstændigheder, under hvilken den var fremsat, herunder navnlig dens afgørende betydning for beslutningsprocessen. Rettens fortolkning af den følsomme karakter af juridisk rådgivning, der undlod at forbinde indholdet af den juridiske udtalelse med de konkrete omstændigheder, er behæftet med retlige fejl og bevirker, at den beskyttelse, som ydes i medfør af forordningens artikel 4, stk. 2, andet led, i betydelig grad udhules.

Dette anbringendes tredje led: Retten begik en fejl i sin vurdering af, om den juridiske udtalelse ville kunne have en negativ indvirkning på fremtidige retslige procedurer med henvisning til, at den ville være til skade for parternes ligestilling for retsinstanterne og Rådets ret til forsvar.