

Domstolens dom (Niende Afdeling) af 8. december 2022 — VB mod GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Oberster Gerichtshof — Østrig)

(Sag C-625/21) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – direktiv 93/13/EØF – urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler – en forbrugers ulovlige ophævelse af en kontrakt – kontraktvilkår, som bestemmer den erhvervsdrivendes ret til erstatning for skade, og som erklæres urimeligt – anvendelse af deklaratoriske bestemmelser i national ret)

(2023/C 35/18)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberster Gerichtshof

Parter i hovedsagen

Appellant: VB

Indstævnt: GUPFINGER Einrichtungsstudio GmbH

Konklusion

Artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler

skal fortolkes således, at

når et kontrakt vilkår om erstatning i en salgskontrakt er blevet erklæret urimeligt og som følge heraf ugyldigt, og idet den nævnte kontrakt ikke desto mindre kan fortsætte med at bestå uden dette kontraktvilkår, er de ovennævnte bestemmelser til hinder for, at den erhvervsdrivende sælger, som har pålagt det nævnte kontraktvilkår, i et erstatningssøgsmaal baseret udelukkende på en deklaratorisk bestemmelse i national obligationsret kan nedlægge en påstand om erstatning for skaden som fastsat i denne bestemmelse, hvilken bestemmelse ville have fundet anvendelse, hvis det nævnte kontraktvilkår ikke fandtes.

⁽¹⁾ EUT C 37 af 24.1.2022.

Domstolens dom (Ottende Afdeling) af 8. december 2022 — GV mod Caisse nationale d'assurance pension (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg — Luxembourg)

(Sag C-731/21) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – fri bevægelighed for personer – artikel 45 TEUF – arbejdstagere – forordning (EF) nr. 492/2011 – artikel 7, stk. 1 og 2 – ligebehandling – sociale fordele – efterladtepension – personer i registreret partnerskab – national lovgivning, hvorefter tilkendelse af efterladtepension er betinget af, at et partnerskab, der er gyldigt indgået og registreret i en anden medlemsstat, er opført i det nationale register)

(2023/C 35/19)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: GV

Sagsøgt: Caisse nationale d'assurance pension