

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: ZG

Sagsøgt: Beobank SA

**Konklusion**

Artikel 47, stk. 1, litra a), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/64/EF af 13. november 2007 om betalingstjenester i det indre marked og om ændring af direktiv 97/7/EF, 2002/65/EF, 2005/60/EF og 2006/48/EF og om ophævelse af direktiv 97/5/EF

skal fortolkes således, at

en betalers udbyder af betalingstjenester er forpligtet til at give betaleren oplysninger, der gør det muligt at identificere den fysiske eller juridiske person, som udgør betalingsmodtageren i forbindelse med en betalingstransaktion, der er blevet debiteret denne betalers konto, og ikke kun de oplysninger, som denne udbyder efter at have gjort sin bedste indsats råder over med hensyn til denne betalingstransaktion.

(<sup>1</sup>) EUT C 338 af 23.8.2021.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 16. marts 2023 — Europa-Kommissionen mod Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Det Europæiske Lægemiddelagentur og Biogen Netherlands BV (C-438/21 P) mod Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Det Europæiske Lægemiddelagentur og Europa-Kommissionen (C-439/21 P) og Det Europæiske Lægemiddelagentur mod Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Europa-Kommissionen og Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)**

(Forenede sager C-438/21 P til C-440/21 P) (<sup>1</sup>)

*(Appel – folkesundhed – humanmedicinske lægemidler – direktiv 2001/83/EF – forordning (EF) nr. 726/2004 – ansøgning om markedsføringstilladelse for en generisk udgave af lægemidlet Tecfidera – afgørelse truffet af Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA) om ikke at godkende ansøgningen om markedsføringstilladelse – Europa-Kommissionens forudgående afgørelse om, at Tecfidera ikke hørte ind under samme samlede markedsføringstilladelse som Fumaderm – tidligere godkendt lægemiddelsammensætning – efterfølgende markedsføringstilladelse for en bestanddel af en lægemiddelsammensætning – vurdering af, om der forelå en samlet markedsføringstilladelse)*

(2023/C 164/09)

Processprog: engelsk

**Parter**

(Sag C-438/21 P)

Appellant: Europa-Kommissionen (først ved S. Bourgois, L. Haasbeek og A. Sipos, derefter ved L. Haasbeek og A. Sipos, som befuldmægtigede)

De andre parter i appelsagen: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (ved avocat N. Carbonnelle, solicitor S. Faircliff og advocaat M. Martens), Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA) (ved S. Drosos, H. Kerr og S. Marino, som befuldmægtigede) og Biogen Netherlands BV (ved advocaat C. Schoonderbeek)

(Sag C-439/21 P)

Appellant: Biogen Netherlands BV (ved advocaat C. Schoonderbeek)

De andre parter i appelsagen: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (ved avocat N. Carbonnelle, solicitor S. Faircliff og advocaat M. Martens), Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA) (ved S. Drosos og S. Marino, som befuldmægtigede) og Europa-Kommissionen, (først ved S. Bourgois, L. Haasbeek og A. Sipos, derefter ved L. Haasbeek og A. Sipos, som befuldmægtigede)

(Sag C-440/21 P)

*Appellant:* Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA) (ved S. Drosos, H. Kerr og S. Marino, som befuldmægtigede)

*De andre parter i appelsagen:* Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (ved avocat N. Carbonnelle, solicitor S. Faircliffe og advocaat M. Martens), Europa-Kommissionen, (først ved S. Bourgois, L. Haasbeek og A. Sipos, derefter ved L. Haasbeek og A. Sipos, som befuldmægtigede) og Biogen Netherlands BV (ved advocaat C. Schoonderbeek)

### Konklusion

- 1) Dom afsagt af Den Europæiske Unions Ret den 5. maj 2021, Pharmaceutical Works Polpharma mod EMA (T-611/18, EU:T:2021:241), ophæves.
- 2) Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA) frifindes i det søgsmål, som Pharmaceutical Works Polpharma S.A. har anlagt i sag T-611/18.
- 3) Pharmaceutical Works Polpharma S.A. bærer sine egne omkostninger og betaler de omkostninger, som er blevet afholdt af Europa-Kommissionen, Biogen Netherlands BV og Det Europæiske Lægemiddelagentur (EMA).

(<sup>1</sup>) EUT C 391 af 27.9.2021.

---

### Domstolens dom (Anden Afdeling) af 16. marts 2023 — Towercast mod Autorité de la concurrence og Ministre chargé de l'économie (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Cour d'appel de Paris — Frankrig)

(Sag C-449/21 (<sup>1</sup>), Towercast)

*(Præjudiciel forelæggelse – konkurrence – kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser – forordning (EF) nr. 139/2004 – artikel 21, stk. 1 – udelukkende anvendelse af denne forordning på transaktioner, der er omfattet af begrebet »fusion« – rækkevidde – fusion, som ikke har fællesskabsdimension, som ligger under de tærskler for obligatorisk forudgående kontrol, der er fastsat i en medlemsstats lovgivning, og som ikke har givet anledning til en henvisning til Europa-Kommissionen – denne medlemsstats konkurrencemyndigheders kontrol af en sådan transaktion i lyset af artikel 102 TEUF – lovlighed)*

(2023/C 164/10)

Processprog: fransk

### Den forelæggende ret

Cour d'appel de Paris

### Parter i hovedsagen

*Sagsøger:* Towercast

*Sagsøgte:* Autorité de la concurrence og Ministre chargé de l'économie

*Procesdeltagere:* Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS og Tivana France Holdings SAS

### Konklusion

Artikel 21, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 139/2004 af 20. januar 2004 om kontrol med fusioner og virksomhedsovertagelser

skal fortolkes således, at

denne bestemmelse ikke er til hinder for, at en virksomhedsfusion, som ikke har fællesskabsdimension som omhandlet i den denne forordnings artikel 1, som ligger under de tærskler for obligatorisk forudgående kontrol, der er fastsat i national ret, og som ikke har givet anledning til en henvisning til Europa-Kommissionen i henhold til nævnte forordnings artikel 22, af en medlemsstats konkurrencemyndighed anses for at udgøre et misbrug af dominerende stilling, der er forbudt i henhold til artikel 102 TEUF, henset til konkurrencestrukturen på et nationalt marked.

(<sup>1</sup>) EUT C 452 af 8.11.2021.