

3. Ifølge det tredje anbringende er den menneskeretlige ytringsfrihed blevet tilsidesat, idet de påståede erklæringer, opfordringer og ytringer, som tilskrives sagsøgeren, er beskyttet af denne menneskerettighed.
4. Ifølge det fjerde anbringende er retten til effektiv domstolsprøvelse af begrundelsen for en retsakt blevet tilsidesat, idet der mangler et reelt faktisk grundlag for den af Rådet anførte begrundelse, og derudover er ytringsfriheden, retten til forsvar og ejendomsretten blevet tilsidesat, idet pligten til at fremlægge konkrete beviser samt begrundelsespligten ikke blev overholdt på tidspunktet for forskrifternes forlængelse, hvilket fik indvirkning på de øvrige rettigheder.
5. Ifølge det femte anbringende er ejendomsretten, sammenholdt med proportionalitetsprincippet, blevet tilsidesat, idet førstnævnte rettighed er blevet uforholdsmæssigt indskrænket.
6. Ifølge det sjette anbringende er ligebehandlingsprincippet blevet tilsidesat, idet sagsøgerens konkurrencemæssige stilling er blevet påvirket uden grund.
7. Ifølge det syvende anbringende har Rådet begået magtfordrejning, idet der foreligger objektive, entydige og overensstemmende indicier for, at Rådet forfulgte andre formål end de anførte, da sanktionsforanstaltningerne blev pålagt og forlænget.

Sag anlagt den 9. december 2020 — Perry Street Software mod EUIPO — Toolstream (SCRUFFS)

(Sag T-720/20)

(2021/C 44/74)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Perry Street Software, Inc. (New York, New York, De Forenede Stater) (ved solicitor M. Hawkins og advokat T. Dolde)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Toolstream Ltd (Yeovil, Det Forenede Kongerige)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede varemærke: Toolstream Ltd

Det omtvistede varemærke: International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af ordmærket SCRUFFS — International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, nr. 1 171 590

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 29. september 2020 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 550/2020-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og den anden part i sagen for appelkammeret (såfremt sidstnævnte intervenserer i sagen) tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringender

- Undladelse af at foretage en fuld undersøgelse og urigtig gengivelse af faktiske omstændigheder og beviser, jf. artikel 72, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001

- Tilsidesættelse af artikel 59, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 7, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001
- Tilsidesættelse af artikel 59, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 7, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

Sag anlagt den 11. december 2020 — Prigozhin mod Rådet

(Sag T-723/20)

(2021/C 44/75)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Sankt Petersborg, Rusland) (ved solicitor M. Lewis)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- Rådets gennemførelsesforordning (EU) 2020/1481 af 14. oktober 2020 om gennemførelse af artikel 21, stk. 2, i forordning (EU) 2016/44 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen⁽¹⁾ og Rådets gennemførelsesafgørelse (FUSP) 2020/1483 af 14. oktober 2020 om gennemførelse af afgørelse (FUSP) 2015/1333 om restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen⁽²⁾ annulleres.
- Rådet tilpligtes at betale de af sagsøgeren afholdte sagsomkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat syv anbringender.

1. Med det første anbringende gøres det gældende, at Rådet begik en åbenbar fejl, da det vurderede, at nogen af kriterierne for opførelse af sagsøgeren på listen over personer, enheder og organer, som er omfattet af restriktive foranstaltninger på baggrund af situationen i Libyen, var opfyldt i sagsøgerens tilfælde. Sagsøgeren har gjort gældende, at Rådet ikke har identificeret den enhed, der er beskrevet som Wagner Group, at han ikke har noget kendskab til en enhed, der er kendt som Wagner Group, at han ikke har haft nogen forbindelse til en sådan enhed, og at han hverken har været engageret i eller ydet støtte til enheden.
2. Med det andet anbringende gøres det gældende, at Rådet har tilsidesat sin pligt til at anføre begrundelsen for, at den traf afgørelsen. Det gøres gældende, at begrundelsen ikke er egnet til restriktive foranstaltninger, ikke angiver de faktiske og retlige omstændigheder og ikke indeholder en aktuell og specifik henvisning til de præcise oplysninger indeholdt i de relevante sagsakter, som angiver, at der er blevet truffet en afgørelse over for sagsøgeren.
3. Med det tredje anbringende gøres det gældende, at Rådet ikke gav en tilstrækkelig og veldokumenteret begrundelse og foretog åbenbart urigtige skøn, da det besluttede at træffe afgørelsen.
4. Med det fjerde anbringende gøres det gældende, at Rådet har begået magtfordrejning som følge af åbenbart urigtige skøn i forbindelse med beslutningen om at træffe afgørelsen. Det gøres gældende, at afgørelsen om at pålægge sagsøgeren de restriktive foranstaltninger ikke blev truffet af de nævnte grunde, men udelukkende eller hovedsageligt med formålet om at opnå politiske mål.