

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Ansøger af det omtvistede varemærke:* Soapland GmbH & Co. OHG

*Det omtvistede varemærke:* Ansøgning om EU-ordmærket Manòu — registreringsansøgning nr. 14 704 481

*Sagen for EUIPO:* Indsigelsessag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 8. juni 2020 af Første Appellkammer ved EUIPO (sag R 1504/2019-1)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 60, stk. 1, litra a), sammenholdt med art. 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 11. august 2020 — Guo mod EUIPO — Sand Cph (sandriver)**

**(Sag T-505/20)**

(2020/C 320/61)

*Processprog:* engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Xiuling Guo (Shanyang Town, Kina) (ved advokat L. Le Stanc)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appellkammeret:* Sand Cph A/S (København, Danmark)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede varemærke:* Xiuling Guo

*Det omtvistede varemærke:* EU-figurmærket sandriver — EU-varemærke nr. 15 856 297

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 2. juni 2020 af Andet Appellkammer ved EUIPO (sag R 2019/2019-2)

**Påstande**

- Det søgsmål, der er anlagt til prøvelse af den anfægtede afgørelse, antages til realitetsbehandling.
- Den anfægtede afgørelse annulleres i sin helhed.

- EUIPO tilpligtes at betale de af sagsøgeren afholdte omkostninger i forbindelse med sagen for Retten og for appelkammeret.

### Anbringende

- Tilsidesættelse af artikel 60, stk. 1, litra a), og artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 som følge af konstateringen af, at der forelå risiko for forveksling i offentlighedens bevidsthed mellem det ældre EU-ordmærke nr. 3 105 491 og sagsøgerens yngre EU-semifigurmærke nr. 15 856 297.

---

### Sag anlagt den 14. august 2020 — Daimler mod Kommissionen

(Sag T-509/20)

(2020/C 320/62)

Processprog: tysk

### Parter

Sagsøger: Daimler AG (Stuttgart, Tyskland) (ved advokaterne N. Wimmer, C. Arhold og G. Ollinger)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Den anfægtede afgørelse, som er truffet af sagsøgte i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 443/2009<sup>(1)</sup> annulleres — navnlig i medfør af artikel 8, stk. 5, andet afsnit — for så vidt som denne afgørelses artikel 1, stk. 1, sammenholdt med tabel 1 og tabel 2 i bilag I angiver de for sagsøgeren gældende gennemsnitlige specifikke CO<sub>2</sub>-emissioner i tabellernes spalte D og CO<sub>2</sub>-besparelser fra miljøinnovationer i tabellernes spalte I.
- Afgørelsen af sagen udsættes, indtil der er truffet en endelig afgørelse, hvorved sag T-359/19 afsluttes.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Med det foreliggende søgsmål nedlægges der påstand om annullation af Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2020/1035 af 3. juni 2020 om bekræftelse eller ændring af den foreløbige beregning af de gennemsnitlige specifikke CO<sub>2</sub>-emissioner og de specifikke emissionsmål for fabrikanten af personbiler og lette erhvervskøretøjer for kalenderåret 2018 i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/631<sup>(2)</sup>.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat følgende anbringender.

1. Med det første anbringende gøres det gældende, at der er sket en tilsidesættelse af artikel 12, stk. 1, andet afsnit, i forordning (EF) nr. 443/2009, sammenholdt med artikel 1, stk. 3, i gennemførelsesafgørelse (EU) 2015/158<sup>(3)</sup> og artikel 6, stk. 1, i gennemførelsesafgørelse (EU) nr. 725/2011<sup>(4)</sup>. Sagsøgte har med sin afgørelse tilsidesat disse bestemmelser, idet sagsøgte ikke inden for rammerne af den prøvningsmetode, den anvendte til ad-hoc-prøvningen, foretog den krævede specifikke forbehandling.
  - Kommissionen har fastsat en særlig prøvningsmetodologi i artikel 1, stk. 3, i gennemførelsesafgørelse (EU) 2015/158. I tiende betragtning til denne afgørelse har Kommissionen indirekte angivet, at denne prøvningsmetodologi kræver en specifik forbehandling.