

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet til prøvelse af afgørelsen om opsigelse af hans kontrakt som kontraktansat anført seks anbringender.

1. Første anbringende om manglende begrundelse og om tilsidesættelse af retten til at blive hørt.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af den status som »anmelder«, der er fastsat i artikel 21a, stk. 3, og artikel 22a, stk. 3, i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union (herefter »vedtægten«).
3. Tredje anbringende om procedurefordrejning.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af retten til en retfærdig rettergang, og nærmere bestemt af retten til forsvar, af uskyldsformodningen, af due diligence-forpligtelsen og af pligten til upartiskhed, neutralitet og objektivitet, og om manglende gennemførelse af en undersøgelse med henblik på at godtgøre realiteten og berettigelsen af begrundelsen for det påberåbte tillidsbrud og om ulighed mellem ansatte.
5. Femte anbringende om anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn.
6. Sjette anbringende om tilsidesættelse af bistands- og omsorgspligten og om tilsidesættelse af pligten til god forvaltning og af proportionalitetsprincippet.

Til støtte for søgsmålet til prøvelse af afgørelsen om afslag på sagsøgerens ansøgning om bistand har sagsøgeren fremført tre anbringender.

1. Første anbringende om manglende begrundelse og om tilsidesættelse af retten til at blive hørt.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af den status som »anmelder«, der er fastsat i vedtægtens artikel 21a, stk. 3, og artikel 22a, stk. 3.
3. Tredje anbringende om anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn.

Til støtte for søgsmålet til prøvelse af afgørelsen om afslag på sagsøgerens ansøgning om erstatning har sagsøgeren fremført tre anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af vedtægtens artikel 26 og af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/1725 af 23. oktober 2018 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger i Unionens institutioner, organer, kontorer og agenturer og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af forordning (EF) nr. 45/2001 og afgørelse nr. 1247/2002/EF (EUT 2018, L 295, s. 39).
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af omsorgspligten og af pligten til god administration i forbindelse alle ansattes med trivsel på arbejdet og arbejdsvilkår.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af vedtægtens artikel 21a, stk. 3, og artikel 22a, stk. 3, og af bistandspligten, af omsorgspligten og af pligten til god forvaltning

Sag anlagt den 3. juli 2020 — Esteves Lopes Granja mod EUIPO — Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto (PORTWO GIN)

(Sag T-417/20)

(2020/C 279/67)

Stævningen er affattet på portugisisk

Parter

Sagsøger: Joaquim José Esteves Lopes Granja (Vila Nova de Gaia, Portugal) (ved advokat O. Santos Costa)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP (Peso da Régua, Portugal)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Joaquim José Esteves Lopes Granja

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »PORTWO GIN« — registreringsansøgning nr. 16 308 462

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 21. april 2020 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 993/2019-2)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO og Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Anbringende

Tilsidesættelse af artikel 103, stk. 2, litra a), nr. ii), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1308/2013 af 17. december 2013 om en fælles markedsordning for landbrugsprodukter og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 922/72, (EØF) nr. 234/79, (EF) nr. 1037/2001 og (EF) nr. 1234/2007 (EUT 2013, L 347, s. 671).

Sag anlagt den 7. juli 2020 — GitLab mod EUIPO — Gitlab (GitLab)

(Sag T-418/20)

(2020/C 279/68)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: GitLab BV (Utrecht, Nederlandene) (ved advokat A. Lorente Berges)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Gitlab OÜ (Tallinn, Estland)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede varemærke: GitLab BV

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket GitLab — EU-varemærkeregistring nr. 13 751 169

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 5. maj 2020 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 2001/2019-4)

Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.