

3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af artikel 10, stk. 1, i energichartertraktaten.
  - Fjernelsen af AQUIND Interconnector fra EU-listen og den manglende begrundelse for en sådan fjernelse tilsidesætter forpligtelserne i henhold til artikel 10, stk. 1, i energichartertraktaten om at skabe stabile, rimelige og gennemsigtige betingelser og underkaste investeringer en fair og rimelig behandling.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af retten til god forvaltningsskik i henhold til artikel 41 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.
  - I strid med artikel 41 i chartret om grundlæggende rettigheder blev fjernelsen af AQUIND Interconnector fra EU-listen ikke foretaget upartisk og sagsøgerne havde ikke ret til at blive hørt inden vedtagelsen af den delegerede forordning.
5. Femte anbringende om tilsidesættelse af det EU-retlige ligebehandlingsprincip.
  - I strid med det EU-retlige ligebehandlingsprincip blev AQUIND Interconnector behandlet forskelligt og uretfærdigt i forhold til sammenlignelige foreslåede projekter af fælles interesse uden nogen objektiv begrundelse for en sådan forskelsbehandling.
6. Sjette anbringende om en tilsidesættelse af det EU-retlige proportionalitetsprincip.
  - Som et eksisterende projekt af fælles interesse i udviklingsfasen udgør den blotte fjernelse af AQUIND Interconnector fra EU-listen, uden at der foretages en nøje sammenligning af sammenlignelige projekter, og uden at sagsøgerne gives mulighed for at afhjælpe eventuelle problemer, en uforholdsmæssighed.
7. Syvende anbringende om tilsidesættelse af de EU-retlige principper om retssikkerhed og berettigede forventninger.
  - Den anfægtede foranstaltning udgør en tilsidesættelse af sagsøgernes berettigede forventninger om, at de kunne støtte sig på fortsat at være medtaget på EU-listen, og at udarbejdelsen af EU-listen over projekter af fælles interesse ville blive foretaget i overensstemmelse med formålene og forpligtelserne i medfør af TEN-E-forordningen og andre gældende retlige krav.

(<sup>1</sup>) EUT 2020 L 74, s. 1.

(<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 347/2013 af 17.4.2013 om retningslinjer for den transeuropæiske energiinfrastruktur og om ophævelse af beslutning nr. 1364/2006/EF og ændring af forordning (EF) nr. 713/2009, (EF) nr. 714/2009 og (EF) nr. 715/2009 (EUT 2013, L 115, s. 39).

---

### Sag anlagt den 22. maj 2020 — Nosio mod EUIPO — Tros del Beto (ACCUSÌ)

(Sag T-300/20)

(2020/C 247/39)

*Stævningen er affattet på engelsk*

#### Parter

Sagsøger: Nosio SpA (Mezzocorona, Italien) (ved advokaterne J. Graffer, G. Rubino og A. Ottolini)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Tros del Beto, SLU (Marçà, Spanien)

#### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Nosio SpA

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-ordmærket ACCUSÌ — registreringsansøgning nr. 16 014 921

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 13. marts 2020 af Første Appelkammer ved EUIPO (sag R 871/2019-1)

**Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Det fastslås, at tegnene ikke ligner hinanden.
- Det tegn, der er genstand for indsigelse, tillades registreret.

**Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 19. maj 2020 — Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics og Jushi Egypt for Fiberglass Industry mod Kommissionen****(Sag T-301/20)**

(2020/C 247/40)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøgere:* Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egypten) og Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (ved advokaterne B. Servais og V. Crochet)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgernes påstande**

- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2020/492 af 1. april 2020 om indførelse af endelig antidumpingtold på importen af visse vævede og/eller stingfæstnede stoffer af glasfiber med oprindelse i Folkerepublikken Kina og Egypten annulleres, for så vidt som den vedrører sagsøgerne <sup>(1)</sup>.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat to anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionens metode til fastsættelse af Hengshis produktionsomkostninger og salgs- og administrationsomkostninger og andre generalomkostninger samt fortjeneste med henblik på beregningen af Hengshis konstruerede normalværdi er i strid med grundforordningens artikel 2, stk. 5, samt artikel 2, stk. 3, 6, 11 og 12, og artikel 9, stk. 4.
2. Andet anbringende om, at Kommissionens metode til fastsættelse af underbuds- og målprisunderbudsmarginerne hvad angår sagsøgerne er i strid med grundforordningens artikel 3, stk. 1-3 og 6, og artikel 9, stk. 4.

---

<sup>(1)</sup> EUT 2020, L 108, s. 1.