

Parter i hovedsagen

Sagsøger: NM, NR, BA, XN og FA

Sagsøgt: Sata Air Açores — Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

Præjudicielt spørgsmål

Skal en strejke blandt det personale, der er ansat til at vedligeholde et luftfartsselskabs fly, anses for at udgøre en usædvanlig omstændighed som omhandlet i artikel 5, stk. 3, i forordning (EF) nr. 261/2004 ⁽¹⁾, når luftfartsselskabet har afholdt møder og forhandlet i et forsøg på at afblæse strejken, uden at dette imidlertid er lykkedes?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varhoven kasatsionen sad (Bulgarien) den 5. november 2020 — Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad mod TOTO S.p.A — Costruzioni Generali og Vianini Lavori S.p.A

(Sag C-581/20)

(2021/C 28/43)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Varhoven kasatsionen sad

Parter i hovedsagen

Kassationsappellant vedrørende sagen om foreløbige retsmidler: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

Kassationsindstævnte vedrørende sagen om foreløbige retsmidler: TOTO S.p.A — Costruzioni Generali og Vianini Lavori S.p.A

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 1 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/12 ⁽¹⁾ fortolkes således, at en sag som den, der beskrives i nærværende anmodning om præjudiciel afgørelse, helt eller delvis skal anses for en sag på det civil- og handelsretlige område som omhandlet i denne forordnings artikel 1, stk. 1?
- 2) Skal — efter at der er gjort brug af retten til at anmode om anordning af foreløbige/sikrende retsmidler, og efter at den domstol, der er kompetent til at påkende sagens realitet, allerede har truffet afgørelse herom — den ret, for hvilken der verserer en anmodning om foreløbige retsmidler på samme grundlag og i henhold til artikel 35 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/12, anses for ikke kompetent fra det tidspunkt, hvor der fremlægges dokumentation for, at den ret, der er kompetent til at påkende sagens realitet, har afsagt en afgørelse herom?
- 3) Såfremt det fremgår af besvarelsen af de to første spørgsmål, at den ret, til hvilken der er indgivet en anmodning som omhandlet i artikel 35 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/12, er kompetent, skal betingelserne for at anordne sikrende retsmidler i henhold til artikel 35, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/12 da fortolkes autonomt? Finder en bestemmelse, der i et tilfælde som det foreliggende ikke tillader anordning af et sikrende retsmiddel over for en offentlig myndighed, ikke anvendelse?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 af 12.12.2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EUT 2012, L 351, s. 1).