

- 3) Skal artikel 2 TEU og artikel 4, stk. 2, TEU sammenholdt med artikel 19, stk. 1, andet afsnit, TEU og princippet om retten til domstolsprøvelse fortolkes således, at:
- a) Den nationale ret er forpligtet til at afstå fra at anvende forbuddet mod »at anfægte retternes kompetence« og mod at »retterne fastsætter eller vurderer lovligheden af udnævnelsen af en dommer eller den deraf følgende beføjelse for den pågældende til at beklæde embedet som dommer«, som defineret i artikel 29, stk. 2 og 3, i lov om den øverste domstol, eftersom Den Europæiske Unions respekt for medlemsstaternes forfatningsmæssige identitet ikke giver den nationale lovgiver ret til at indføre løsninger, der undergraver Unionens grundlæggende værdier og principper?
 - b) En medlemsstats forfatningsmæssige identitet ikke må føre til at fratage den pågældende persons adgangen til en uafhængig domstol oprettet ved lov, hvis udnævnelsesproceduren forud for udleveringen af udnævnelsesdokumentet var behæftet med de mangler, der er beskrevet i de præjudicielle spørgsmål, der blev stillet i sagerne C-487/19 og C-508/19 og den forudgående retlige kontrol af denne procedure blev udelukket med overlæg og på en måde, der tydeligt er i strid med den nationale forfatning?
- 4) Skal artikel 2 TEU og artikel 4, stk. 2, TEU sammenholdt med artikel 19, TEU og princippet om retten til søgsmålsadgang fastsat i artikel 267 TEUF fortolkes således, at indholdet af begrebet en medlemsstats forfatningsmæssige identitet med hensyn til retten til domstolsprøvelse kun kan afgøres på en bindende måde for den øverste domstol i en medlemsstat inden for rammerne af en dialog mellem denne ret eller andre nationale retter (f.eks. forfatningsdomstolen) og Domstolen ved forelæggelse af præjudicielle spørgsmål?
- 5) Skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, TEU og det generelle princip om retten til domstolsprøvelse ved en ret oprettet ved lov, fortolkes således, at en anmodning om overgivelse af sagsakter vedrørende en sag, hvori der er forelagt et præjudicielt spørgsmål for Domstolen, skal afvises af en domstol i sidste instans, hvis denne anmodning fremsættes af en person, der er udnævnt til dommerembedet i henhold til national lov og under omstændigheder, der fører til oprettelse af en ret, der ikke opfylder kravene om dommers uafhængighed og upartiskhed, og ikke er en ret oprettet ved lov, og uden først at have udtømt proceduren, omtalt i den præjudicielle afgørelse i C-508/19 eller i Domstolens dom af 19. november 2019, C-585/18, C-624/18 og C- 625/18, A.K. m.fl.?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Okręgowy w Warszawie (Polen) den 28. oktober 2020 — ORLEN KolTrans sp. z o. o. mod Prezes Urzędu Transportu Kolejowego

(Sag C-563/20)

(2021/C 44/29)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Sąd Okręgowy w Warszawie

Parter i hovedsagen

Sagsøger: ORLEN KolTrans sp. z o. o.

Sagsøgt: Prezes Urzędu Transportu Kolejowego

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 30, stk. 2, litra e), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/14/EF ⁽¹⁾ af 26. februar 2001 om tildeling af jernbaneinfrastrukturkapacitet og opkrævning af afgifter for brug af jernbaneinfrastruktur fortolkes således, at denne bestemmelse giver en jernbanevirksomhed, der benytter eller har til hensigt at benytte jernbaneinfrastrukturen, ret til at deltage i proceduren, der gennemføres af tilsynsorganet med henblik på jernbaneinfrastrukturforvalterens fastsættelse af niveauet for afgifter for adgang til jernbaneinfrastrukturen?

- 2) Hvis det første spørgsmål skal besvares benægtende, skal artikel 30, stk. 5 og 6, i direktiv 2001/14/EF, da fortolkes således, at disse bestemmelser giver en jernbanevirksomhed, der benytter eller har til hensigt at benytte jernbaneinfrastrukturen, ret til at anfægte en beslutning truffet af et tilsynsorgan om godkendelse af infrastrukturforvalterens fastsættelse af afgifter for adgangen til jernbaneinfrastruktur?

(¹) EFT 2001, L 75, s. 29.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Østre Landsret (Danmark) den 9. november 2020,
Ligebehandlingsnævnet som mandatar for A mod HK/Danmark og HK/Privat**

(Sag C-587/20)

(2021/C 44/30)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Østre Landsret

Parter

Sagsøger: Ligebehandlingsnævnet som mandatar for A

Sagsøgte: HK/Danmark og HK/Privat

Biintervenient: Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) til støtte for sagsøgte

Præjudicielle spørgsmål

Skal artikel 3, stk. 1, litra a, i beskæftigelsesdirektivet (¹) fortolkes således, at en politisk valgt sektorformand i en fagforening under de ovenfor beskrevne faktiske omstændigheder er omfattet af direktivets anvendelsesområde?

(¹) Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT 2000, L 303, s. 16).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesarbeitsgericht (Tyskland) den 16. november 2020 — ROI Land Investments Ltd. mod FD

(Sag C-604/20)

(2021/C 44/31)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesarbeitsgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: ROI Land Investments Ltd.

Sagsøgt: FD