

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de travail de Mons (Belgien) den 28. september 2020 — Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL mod FS**

(Sag C-471/20)

(2021/C 9/12)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Cour de travail de Mons

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL

Sagsøgt: FS

**Præjudicielle spørgsmål**

1. Kan beskæftigelse som pædagog på en kostskole — når denne bl.a. arbejder om natten — være omfattet af undtagelserne i artikel 17, stk. 3, litra b), i direktiv 2003/88/EF <sup>(1)</sup>?
2. Kan det, uden at direktiv 2003/88/EF mister sin effektive virkning, antages, at det følger af artikel 18 i direktiv 2003/88/EF, at der ved anvendelse af en referenceperiode på 12 måneder ikke udtrykkeligt kan indrømmes en kompenserende hvileperiode, og at den i givet fald indrømmes automatisk til fordel for en ansat inden for skolesektoren, såsom en pædagog ansat på en kostskole, når denne bl.a. arbejder om natten, idet skoleferierne, specielt sommerferierne, muliggør kompensation for alt overarbejde, selv af meget betydeligt omfang, som den pågældende arbejdstager har præsteret?»

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EF af 4.11.2003 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden (EUT L 299, s. 9).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Belgien) den 29. september 2020 — XXXX mod Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Sag C-483/20)

(2021/C 9/13)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Conseil d'État

**Parter i hovedsagen**

Appellant: XXXX

Appelindstævnt: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

### Præjudicielt spørgsmål

Er EU-retten, hovedsageligt artikel 18 og 24 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, artikel 2, 20, 23 og 31 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/95/EU af 13. december 2011 om fastsættelse af standarder for anerkendelse af tredjelandstatsborgere eller statsløse som personer med international beskyttelse, for en ensartet status for flygtninge eller for personer, der er berettiget til subsidiær beskyttelse, og for indholdet af en sådan beskyttelse<sup>(1)</sup>, og artikel 25, stk. 6, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/32/EU af 26. juni 2013 om fælles procedurer for tildeling og fratagelse af international beskyttelse<sup>(2)</sup>, til hinder for, at en medlemsstat i henhold til bemyndigelsen i artikel 33, stk. 2, litra a), i direktiv 2013/32/EU afviser en ansøgning om international beskyttelse på grund af beskyttelse, som en anden medlemsstat allerede har tildelt, hvis den pågældende er far til et mindreårigt uledsaget barn, som har opnået beskyttelse i den første medlemsstat, den pågældende er den eneste forælder i kernefamilien, som er til stede ved barnets side, den pågældende bor sammen med barnet, og den nævnte medlemsstat har anerkendt, at den pågældende har forældremyndigheden over barnet? Kræver principperne om familiens enhed og barnets tarv derimod ikke, at denne forælder skal beskyttes af den stat, hvor barnet har opnået beskyttelse?

<sup>(1)</sup> EUT L 337, s. 9.

<sup>(2)</sup> EUT L 180, s. 60.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Belgien) den 29. september 2020 — XXXX mod HR Rail SA

(Sag C-485/20)

(2021/C 9/14)

Processprog: fransk

### Den forelæggende ret

Conseil d'État

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: XXXX

Sagsøgt: HR Rail SA

### Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 5 i Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv<sup>(1)</sup> fortolkes således, at en arbejdsgiver er forpligtet til at anvise en person, der på grund af sit handicap ikke længere er i stand til at udføre de væsentlige funktioner i forbindelse med den stilling, hvori personen er ansat, en anden stilling, som denne person har de krævede kompetencer, den krævede egnethed og den krævede disponibilitet til at bestride, når en sådan foranstaltning ikke udgør en uforholdsmæssig stor byrde for arbejdsgiveren?

<sup>(1)</sup> EUT L 303, s. 16.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgarien) den 8. oktober 2020 — straffesag mod RR og JG

(Sag C-505/20)

(2021/C 9/15)

Processprog: bulgarsk

### Den forelæggende ret

Spetsializiran nakazatelen sad

### Tiltalte i straffesagen

RR og JG