

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: A.B. og B.B.

Sagsøgt: Personal Exchange International Limited

Konklusion

Artikel 15, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område skal fortolkes således, at en fysisk person, der har bopæl i en medlemsstat, og som dels har indgået en aftale med et selskab med hjemsted i en anden medlemsstat med henblik på online pokerspil, der indeholder almindelige vilkår, som er fastsat af det nævnte selskab, dels hverken har registreret denne aktivitet formelt eller udbudt denne til tredjemand som en ydelse mod betaling, ikke mister sin egenskab af »forbruger« i denne bestemmelses forstand, selv om den pågældende person deltager i dette spil et stort antal timer om dagen, besidder stor knowhow og oppebærer betragtelige gevinster hidrørende fra dette spil.

(¹) EUT C 19 af 20.1.2020.

Begæring om udtalelse fremsat af Kongeriget Belgien i medfør af artikel 218, stk. 11, TEUF

(Udtalelse C-1/20)

(2021/C 53/18)

Processprog: alle officielle sprog

Den part, som anmoder om udtalelsen

Kongeriget Belgien (ved C. Pochet, J.-C. Halleux, M. Van Regemorter og S. Baeyens, som befuldmægtigede)

Spørgsmål til Domstolen

Er forslaget til den moderniserede energichartertraktat foreneligt med traktaterne, og særligt med artikel 19 TEU og artikel 344 TEUF

- for så vidt angår den nævnte aftales artikel 26, såfremt denne bestemmelse kan fortolkes således, at den giver mulighed for anvendelse af tvistbilægelsesordningen inden for Den Europæiske Union?
- for så vidt som denne aftale — såfremt artikel 26 heri skal fortolkes således, at den giver mulighed for anvendelse af tvistbilægelsesordningen inden for Den Europæiske Union — ikke forudser en udtrykkelig særregel eller en eksplicit frakoblingsklausul, herunder i definitionerne af investering og investor i den påtænkte aftales artikel 1, hvoraf det fremgår, at den almindelige ordning i denne artikel 26 ikke finder anvendelse mellem medlemsstaterne?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Justyna Gawlica (notar i Krapkowice) — Krapkowice (Polen) den 12. august 2020 — OKR

(Sag C-387/20)

(2021/C 53/19)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Justyna Gawlica (notar i Krapkowice) — Krapkowice

Parter i hovedsagen

Sagsøger: OKR

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 22 i forordning nr. 650/2012 fortolkes således ⁽¹⁾, at en person, der ikke er unionsborger, også har ret til at pege på den nationale lov i sit hjemland, som den lov, der skal finde anvendelse på alle spørgsmål vedrørende arv?
- 2) Skal artikel 75, jf. artikel 22, i ovennævnte forordning nr. 650/2012, fortolkes således, at i en situation, hvor en bilateral aftale, der gælder mellem en medlemsstat og et tredjeland, ikke fastsætter bestemmelse om lovvalg i en arvesag, men angiver den lov, der skal finde anvendelse på arveretlige spørgsmål, kan en statsborger i et sådant tredjeland, der er bosiddende i en medlemsstat, der er bundet af denne bilaterale aftale, træffe et lovvalg?

Og nærmere bestemt:

- Skal en bilateral aftale med et tredjeland udtrykkeligt udelukke muligheden for at vælge en bestemt lov, og ikke kun regulere lex successionis ved anvendelse af objektive faktorer for tilknytning, for, at dens bestemmelser skal anses for at finde anvendelse forud for artikel 22 i forordning nr. 650/2012?
- Skal friheden til at vælge den lov, der skal finde anvendelse på arveretlige spørgsmål, og til at gøre kun en enkelt lov anvendelig ved at foretage et lovvalg — i det mindste i det omfang, som EU-lovgiver har foreskrevet i artikel 22 i forordning nr. 650/2012 — anses for at udgøre et af de principper, der ligger til grund for det retlige samarbejde på det civil- og handelsretlige område inden for EU, og som der ikke kan ses bort fra, selv i tilfælde af, at bilaterale aftaler med tredjelande, der går forud for forordning nr. 650/2012, finder anvendelse?

⁽¹⁾ EUT 2012, L 201, s. 107.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra (Spanien) den 2. september 2020 — UN mod Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

(Sag C-409/20)

(2021/C 53/20)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Juzgado Contencioso Administrativo n.º 1 de Pontevedra

Parter i hovedsagen

Sagsøger: UN

Sagsøgt: Subdelegación del Gobierno en Pontevedra

Præjudicielt spørgsmål

Skal Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF ⁽¹⁾ af 16. december 2008 om »fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med ulovligt ophold« (artikel 4, stk. 3, artikel 6, stk. 1 og 5, og artikel 7, stk. 1) fortolkes således, at det er til hinder for en national lovgivning [artikel 53, stk. 1, litra a), artikel 55, stk. 1, litra b), artikel 57 og artikel 28, stk. 3, litra c), i Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social (lov nr. 4/2000 af 11.1.2000 om rettigheder og friheder for udlændinge i