

Sag anlagt den 27. juli 2020 — Europa-Kommissionen mod Den Portugisiske Republik**(Sag C-345/20)**

(2020/C 329/09)

Processprog: portugisisk

Parter*Sagsøger:* Europa-Kommissionen (ved W. Mölls og C. Vrignon, som befuldmægtigede)*Sagsøgt:* Den Portugisiske Republik**Sagsøgerens/Sagsøgernes påstande**

- Det fastslås, at Den Portugisiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 3 og 4 i Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2016/480 af 1. april 2016 om fælles regler for sammenkobling af nationale elektroniske registre om vejtransportvirksomheder og om ophævelse af forordning (EU) nr. 1213/2010⁽¹⁾, idet den ikke har sammenkoblet sit nationale elektroniske register med den nye version af det europæiske register over vejtransportvirksomheder (ERRU).
- Den Portugisiske Republik tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Den sammenkobling af de nationale elektroniske registre med den nye version af ERRU, som medlemsstaterne skal foretage i overensstemmelse med de procedurer og tekniske krav, der er fastsat i gennemførelsesforordning (EU) 2016/480, skulle i henhold til forordningens artikel 3, stk. 1, finde sted senest den 30. januar 2019.

⁽¹⁾ EUT 2016, L 87, s. 4

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Corte costituzionale (Italien) den 30. juli 2020 — O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P. og S.E.A. mod Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**(Sag C-350/20)**

(2020/C 329/10)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Corte costituzionale

Parter i hovedsagen*Sagsøgere:* O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P. og S.E.A.*Sagsøgt:* Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 34 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, som blev proklameret i Nice den 7. december 2000 og vedtaget i Strasbourg den 12. december 2007, fortolkes således, at artiklens anvendelsesområde omfatter fødsels- og moderskabsydelse i henhold til artikel 3, stk. 1, litra b) og j), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 883/2004⁽¹⁾ af 29. april 2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger, hvortil der henvises i artikel 12, stk. 1, litra e), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/98/EU⁽²⁾ af 13. december 2011 om én enkelt ansøgningsprocedure for en kombineret tilladelse, og skal EU-retten i bekræftende fald fortolkes således, at den er til hinder for en national lovgivning, hvorefter udlændinge med en kombineret tilladelse i henhold til direktivet ikke har ret til de ovennævnte ydelser, som allerede indrømmes udlændinge med en EU-opholdstilladelse som fastboende udlænding?

⁽¹⁾ EUT 2004, L 166, s. 1.

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/98/EU af 13.12.2011 om én enkelt ansøgningsprocedure for en kombineret tilladelse til tredjelandsstatsborgere til at opholde sig og arbejde på en medlemsstats område og om et sæt fælles rettigheder for arbejdstagere fra tredjelande, der har lovligt ophold i en medlemsstat (EUT 2011, L 343, s. 1).

Appel iværksat den 7. august 2020 af Agrochem-Maks d.o.o. til prøvelse af dom afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 28. maj 2020 i sag T-574/18, Agrochem-Maks mod Kommissionen

(Sag C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Agrochem-Maks d.o.o. (ved advokats S. Pappas og A. Pappas)

De andre parter i appellsagen: Europa-Kommissionen og Kongeriget Sverige

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Den appellerede dom ophæves.
- Sagen hjemvises til Retten.
- Kommissionen tilpligtes at bære sine egne omkostninger og at betale appellants omkostninger i denne sag.

Anbringender og væsentligste argumenter

Retten foretog en urigtig fortolkning og anvendelse af kravene til proceduren for anmodning om supplerende oplysninger i forbindelse med fornyelsen af godkendelsen af aktivstoffet.

Retten begik en retlig fejl ved at fastslå, at klagepunktet (vedrørende de syv ikke-færdigbehandlede punkter) om, at der i tilfælde af forskelle mellem EFSA's vurdering og den rapporterende medlemsstats vurdering skal gives en udførlig begrundelse vedrørende dette spørgsmål, skulle forkastes som ugrundet for så vidt angår det fjerde punkt og som irrelevant for så vidt angår de andre punkter.

Retten begik en retlig fejl ved i forbindelse med undersøgelsen af appellants berettigede forventninger ikke at tage samtlige relevante oplysninger i betragtning.