

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 23 og artikel 32, stk. 1, i direktiv 2009/73/EF<sup>(1)</sup> fortolkes således, at medlemsstaterne skal vedtage en lovgivning, hvorefter enhver endelig kunde dels kan vælge, hvilken type system — transmissions- eller distributions-systemet — den pågældende tilslutter sig, og systemoperatøren dels er forpligtet til at tillade den pågældende at tilslutte sig det pågældende system?
- 2) Skal artikel 23 i direktiv 2009/73/EF fortolkes således, at medlemsstaterne er forpligtede til at vedtage en lovgivning, hvorefter kun en endelig erhvervskunde (dvs. kun en industriel kunde) tillades at tilslutte sig transmissionssystemet for naturgas?
- 3) Skal artikel 23 i direktiv 2009/73/EF, navnlig begrebet »nye [...] industrielle kunder«, fortolkes således, at denne artikel fastsætter en forpligtelse for medlemsstaterne til at vedtage en lovgivning, hvorefter kun en endelig erhvervskunde (dvs. kun en industriel kunde), som ikke tidligere har været tilsluttet distributionssystemet, tillades at tilslutte sig transmissionssystemet for naturgas?
- 4) Skal artikel 2, nr. 3), og artikel 23 i direktiv 2009/73 fortolkes således, at de er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter transport af naturgas omfatter direkte transport af naturgas til den endelige kundes naturgasforsyningsystem?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/73/EF af 13.7.2009 om fælles regler for det indre marked for naturgas og om ophævelse af direktiv 2003/55/EF (EUT 2009, L 211, s. 94).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Frankrig) den 6. juli 2020 — Icade Promotion Logement SAS mod Ministère de l'Action et des Comptes publics**

(Sag C-299/20)

(2020/C 297/47)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Conseil d'État

**Parter i hovedsagen**

*Appellant:* Icade Promotion Logement SAS

*Indstævnt:* Ministère de l'Action et des Comptes publics

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 393 i direktivet af 28. november 2006<sup>(1)</sup> fortolkes således, at anvendelsen af fortjenstmargenordningen forbeholdes transaktioner i form af leveringer af fast ejendom, hvis erhvervelse er blevet pålagt moms, uden at den afgiftspligtige person, der videresælger denne faste ejendom, har haft ret til at foretage fradrag for denne afgift? Eller tillader denne bestemmelse, at denne ordning anvendes på transaktioner i form af levering af fast ejendom, hvis erhvervelse ikke har været pålagt moms, enten fordi denne erhvervelse ikke er omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde, eller fordi den, selv om den er omfattet af dette anvendelsesområde, alligevel er fritaget for moms?
- 2) Skal artikel 392 i direktivet af 28. november 2006 fortolkes således, at den udelukker anvendelse af fortjenstmargenordningen på transaktioner i form af leveringer af byggegrunde i følgende to tilfælde:

— når disse grunde, der er erhvervet ubebyggede, mellem tidspunktet for erhvervelsen og tidspunktet for den momspligtige persons videresalg er blevet til byggegrunde

- når de mellem tidspunktet for erhvervelsen og tidspunktet for den momspligtige persons videresalg har undergået ændringer som f.eks. opdeling i parceller, eller der er udført byggemodningsarbejder (veje, drikkevand, elektricitet, gas, sanering, telekommunikation)?

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1).

## Sag anlagt den 22. juli 2020 — Europa-Kommissionen mod Republikken Østrig

(Sag C-328/20)

(2020/C 297/48)

Processprog: tysk

### Parter

*Sagsøger:* Europa-Kommissionen (ved D. Martin og B.-R. Killmann, som befuldmægtigede)

*Sagsøgt:* Republikken Østrig

### Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 7 og 67 i forordning (EF) nr. 883/2004 (<sup>1</sup>) og sine forpligtelser i henhold til artikel 4 i forordning nr. 883/2004 og artikel 7, stk. 2, i forordning (EU) nr. 492/2011 (<sup>2</sup>), idet den har indført en tilpasningsmekanisme med hensyn til familietillæg (Familienbeihilfe) og børnefradrag for arbejdstagere (Kinderabsetzbetrag für Erwerbstätige), hvis børn har fast bopæl i en anden medlemsstat.
- Det fastslås, at Republikken Østrig desuden har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 7, stk. 2, i forordning nr. 492/2011, idet den har indført en tilpasningsmekanisme med hensyn til Familienbonus Plus, ægteskabsfradraget (Alleinverdienerabsetzbetrag), eneforsørgerfradraget (Alleinerzieherabsetzbetrag) og underholdsfradraget (Unterhaltsabsetzbetrag) for vandrende arbejdstagere, hvis børn har fast bopæl i en anden medlemsstat.
- Republikken Østrig tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Østrig tildeler i form af ens, faste beløb personer, som arbejder i Østrig, for disses børn, familiedyden og den sociale fordel i form af familietillæg og børnefradrag samt skattefordelen i form af Familienbonus Plus, ægteskabsfradraget, eneforsørgerfradraget og underholdsfradraget. Siden den 1. januar 2019 har disse statslige ydelser ifølge de østrigske regler skullet tilpasses på grundlag af det generelle prisniveau i den medlemsstat, hvor barnet har fast bopæl.

### Første anbringende

Kommissionen gør gældende, at familietillægget og børnefradraget er familiedydelser som omhandlet i forordning nr. 883/2004. Ifølge denne forordnings artikel 7 og 67 må en medlemsstat ikke gøre tildeling af familiedydelser eller størrelsen heraf afhængig af, at arbejdstagerens familiemedlemmer bor i den medlemsstat, som erlægger ydelserne. Med indførelsen af tilpasningen lader Østrig imidlertid netop behandlingen af familiedydelser til fordel for børn afhænge af, i hvilken medlemsstat børnene bor. Østrig tilsidesætter derved artikel 7 og 67 i forordning nr. 883/2004.

### Andet anbringende

Kommissionen gør endvidere gældende, at tilpasningen, som indført i Østrig, stiller berettigede personer, hvis børn bor i medlemsstater med et højere prisniveau, bedre end personer, hvis børn bor i Østrig, hvorimod personer, hvis børn bor i medlemsstater med et lavt prisniveau, behandles mindre gunstigt. I forbindelse med indførelsen af tilpasningen forventede Østrig en besparelse i det nationale budget, hvilket kun kan betyde, at der er flere modtagere af disse ydelser og begunstigelser, hvis børn bor i medlemsstater med et lavere prisniveau end i Østrig.