

- 2) Artikel 8, stk. 1, litra c), i rammeafgørelse 2002/584, som ændret ved rammeafgørelse 2009/299, skal fortolkes således, at en europæisk arrestordre skal anses for ugyldig, såfremt den ikke har grundlag i en »[national] arrestordre eller en anden eksigibel afgørelse med samme retskraft« som omhandlet i denne bestemmelse. Dette begreb omfatter nationale foranstaltninger, der vedtages af en judiciel myndighed med henblik på eftersøgning og anholdelse af en person, der er genstand for strafforfølgning, med det formål at fremstille vedkommende for en domstol med henblik på gennemførelse af straffesagen. Det påhviler den forelæggende ret at efterprøve, om en national afgørelse om tiltalerejsning som den, der ligger til grund for den i hovedsagen omhandlede europæiske arrestordre, har sådanne retsvirkninger.
- 3) Rammeafgørelse 2002/584, som ændret ved rammeafgørelse 2009/299, sammenholdt med den i artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder sikrede ret til en effektiv domstolsbeskyttelse, skal fortolkes således, at den, når den udstedende medlemsstats lovgivning ikke indeholder bestemmelser, der foreskriver en domstolsprøvelse med henblik på at kontrollere de betingelser, hvorunder en europæisk arrestordre er blevet udstedt af en myndighed, der deltager i forvaltningen af denne medlemsstats retspleje, men ikke selv er en domstol, gør det muligt for den nationale retsinstans, som skal påkende en sag, der er anlagt til prøvelse af lovligheden af opretholdelsen af en varetægtsfængsling af en person, der er blevet overgivet i medfør af en europæisk arrestordre, som er udstedt på grundlag af en national retsakt, der ikke kan betegnes som en »[national] arrestordre eller en anden eksigibel afgørelse med samme retskraft« som omhandlet i denne rammeafgørelses artikel 8, stk. 1, litra c), og i forbindelse med hvilken det er gjort gældende, at denne europæiske arrestordre er ugyldig i henhold til EU-retten, at erklære sig kompetent til at foretage en sådan kontrol af gyldigheden.

Rammeafgørelse 2002/584, som ændret ved rammeafgørelse 2009/299, sammenholdt med den i artikel 47 i chartret for grundlæggende rettigheder sikrede ret til en effektiv domstolsbeskyttelse, skal fortolkes således, at den ikke kræver, at den nationale rets konstatering af, at den omhandlede europæiske arrestordre er blevet udstedt i strid med denne rammeafgørelses artikel 8, stk. 1, litra c), for så vidt som den ikke har grundlag i en »[national] arrestordre eller en anden eksigibel afgørelse med samme retskraft« som omhandlet i denne bestemmelse, har til følge, at den person, der er blevet varetægtsfængslet, efter at den fuldbyrde medlemsstat har overgivet vedkommende til den udstedende medlemsstat, skal løslades. Det påhviler derfor den forelæggende ret i overensstemmelse med den nationale lovgivning at afgøre, hvilke konsekvenser den omstændighed, at der ikke foreligger en sådan national retsakt som retsgrundlag for den omhandlede europæiske arrestordre, kan have for afgørelsen af, hvorvidt varetægtsfængslingen af den tiltalte skal opretholdes.

(<sup>1</sup>) EUT C 390 af 16.11.2020.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesgericht Korneuburg (Østrig) den 15. juni 2020 — Airhelp Limited mod Austrian Airlines AG**

(Sag C-264/20)

(2021/C 72/10)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Landesgericht Korneuburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Airhelp Limited

Sagsøgt: Austrian Airlines AG

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 5, stk. 3, i forordning (EF) nr. 261/2004 (<sup>1</sup>) fortolkes således, at en aflysning af en flyvning skyldes usædvanlige omstændigheder, hvis aflysningen beror på, at et andet fly skubbes tilbage fra en gate, der ligger over for, hvorved et højderor på det fly, der var planlagt anvendt til den senere aflyste flyvning, blev beskadiget?

- 2) Skal denne forordnings artikel 5, stk. 3, og artikel 7 fortolkes således, at det transporterende luftfartsselskab, der gør gældende, at aflysningen skyldes usædvanlige omstændigheder, kun kan påberåbe sig ansvarsfritagelsesgrunden i forordningens artikel 5, stk. 3, hvis det også kan bevise, at følgerne af aflysningen for passageren ikke kunne været undgået ved ombooking til en erstatningsrejse?
- 3) Skal en ombooking som omhandlet i det andet spørgsmål opfylde nærmere tidsmæssige eller kvalitative kriterier, særligt de kriterier, der er nævnt i forordningens artikel 5, stk. 1, litra c), nr. iii), eller i artikel 8, stk. 1, litra b) og c)?

Ved kendelse af 14. januar 2021 har Den Europæiske Unions Domstol (Niende Afdeling) fastslået følgende:

1. Artikel 5, stk. 3, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til lufthavnspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 skal fortolkes således, at en kollision mellem højderoret på et fly, der står på en standplads, og en winglet på et fly tilhørende et andet luftfartsselskab, som forårsages ved sidstnævnte flys bevægelse, er omfattet af begrebet »usædvanlige omstændigheder« i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i denne bestemmelse.
2. Artikel 5, stk. 1, litra c), i forordning nr. 261/2004 skal fortolkes således, at det forhold, at et luftfartsselskab foretager en omlægning af rejsen for en passager med et fly, hvormed passageren når sit endelige bestemmelsessted dagen efter den oprindeligt planlagte ankomstdag, i tilfælde af, at det oprindeligt planlagte fly aflyses på grund af usædvanlige omstændigheder, udgør en »forholdsregel, der med rimelighed kunne træffes«, som fritager denne virksomhed fra sin forpligtelse til at betale kompensation som fastsat i denne forordnings artikel 5, stk. 1, litra c), og artikel 7, stk. 1, medmindre der var en anden mulighed for direkte eller indirekte omlægning af rejsen med en flyafgang gennemført af dette luftfartsselskab eller med et andet luftfartsselskab med ankomst med en mindre forsinkelse end det pågældende luftfartsselskabs næste flyafgang, bortset fra hvis sidstnævnte godtgør, at gennemførelsen af en sådan omlægning af rejsen ville have været urimeligt belastende for det henset til virksomhedens kapacitet på det relevante tidspunkt, hvilket det tilkommer den forelæggende ret at efterprøve.

(<sup>1</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til lufthavnspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT 2004, L 46, s. 1).

**Appel iværksat den 2. juli 2020 af Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil — Gardanne) og Friends of the Irish Environment CLG til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 6. maj 2020 i sag T-141/19, Sabo m.fl. mod Parlamentet og Rådet**

(Sag C-297/20 P)

(2021/C 72/11)

Processprog: engelsk

#### Parter

*Appellanter:* Peter Sabo, Lesoochranárske zoskupenie VLK, Hasso Krull, 2 Celsius, Bernard Auric, Tony Lowes, Kent Roberson, Hiite Maja SA, Association de lutte contre toutes formes de Nuisance et de Pollutions sur les communes de Meyreuil et Gardanne (ALNP Meyreuil — Gardanne) og Friends of the Irish Environment CLG (ved solicitors R. Smith og C. Day, barristers P. Lockley og B. Mitchell, og D. Wolfe, QC)

*De andre parter i appelsagen:* Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union