

## Konklusion

Begrebet »samlede omkostninger i forbindelse med forbrugerkreditten«, som fremgår af artikel 3, litra g), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF, skal fortolkes således, at det omfatter omkostninger til forlængelse af kreditten, dels fordi de konkrete og præcise vilkår for en eventuel forlængelse heraf, herunder af dens løbetid, er en del af de vilkår og betingelser, som er aftalt mellem långiveren og låntageren i kreditaftalen, dels fordi långiveren har kendskab til disse omkostninger.

(<sup>1</sup>) EUT C 399 af 25.11.2019.

---

### Appel iværksat den 6. juni 2019 af Abaco Energy SA m.fl. til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Niende Afdeling) den 25. marts 2019 i sag T-186/18, Abaco Energy m.fl. mod Kommissionen

(Sag C-436/19 P)

(2020/C 297/26)

Processprog: engelsk

## Parter

Appellanter: Abaco Energy SA m.fl. (ved abogado P. Holtrop)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen

Ved kendelse af 21. juli 2020 forkastede Domstolen (Syvende Afdeling) appellen, idet det var åbenbart, at den delvist skulle afvises, delvist savnede grundlag, og pålagde appellanterne at bære deres egne omkostninger.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Alba Iulia (Rumænien) den 7. april 2020 — SC Avio Lucos SRL mod Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Aparat Central

(Sag C-176/20)

(2020/C 297/27)

Processprog: rumænsk

## Den forelæggende ret

Curtea de Apel Alba Iulia

## Parter i hovedsagen

Appellant: SC Avio Lucos SRL

Indstævnte: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură — Centrul Județean Dolj og Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA) — Aparat Central

## Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er forordning (EU) nr. 1307/2013 af 17. december 2013 om fastsættelse af regler for direkte betalinger til landbrugere under støtteordninger inden for rammerne af den fælles landsbrugspolitik og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 637/2008 og Rådets forordning (EF) nr. 73/2009 (<sup>1</sup>) til hinder for en national lovgivning, hvorefter de minimumsaktiviteter, som skal udføres på landbrugsarealer, der sædvanligvis holdes i en stand, der er egnet til græsning, skal bestå i græsning med dyr, som landbrugeren bruger?

- 2) For så vidt som den ovenfor anførte [EU]-lovgivning ikke er til hinder for den i det første spørgsmål omhandlede nationale lovgivning, kan bestemmelserne i artikel 4, stk. 1, litra a) og c), samt artikel 9, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1307/2013 af 17. december 2013 da fortolkes således, at begrebet »aktiv landbruger« kan omfatte en juridisk person, som har indgået en koncessionsaftale under omstændigheder som de i tvisten i hovedsagen omhandlede og bruger dyr i kraft af aftaler om brugs lån, hvormed fysiske personer i egenskab af långivere omkostningsfrit stiller de dyr, som de bruger i egenskab af dyreejere, til rådighed for låntagerne med henblik på brug til græsning i aftalte perioder på de græsningsarealer, som stilles til rådighed for låntagerne?
- 3) Skal bestemmelserne i artikel 60 i forordning (EU) nr. 1306/2013 af 17. december 2013 om finansiering, forvaltning og overvågning af den fælles landbrugspolitik og om ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 352/78, (EF) nr. 165/94, (EF) nr. 2799/98, (EF) nr. 814/2000, (EF) nr. 1290/2005 og (EF) nr. 485/2008 <sup>(?)</sup> fortolkes således, at betingelser, der er skabt på en kunstig måde, inkluderer brug af en koncessionsaftale og aftaler om brugs lån som de i hovedsagen omhandlede?

<sup>(1)</sup> EFT 2013, L 347, s. 608.

<sup>(2)</sup> EFT 2013, L 347, s. 549.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel București (Rumænien) den 7. april 2020 — Fondul Proprietatea SA mod Guvernul României, SC Complexul Energetic Hunedoara SA, under likvidation, Compania Națională de Transport a Energiei Electrice Transelectrica SA og SC Complexul Energetic Oltenia SA**

(Sag C-179/20)

(2020/C 297/28)

Processprog: rumænsk

**Den forelæggende ret**

Curtea de Apel București

**Parter i hovedsagen**

*Appellant:* Fondul Proprietatea SA

*Indstævnte:* Guvernul României, SC Complexul Energetic Hunedoara SA, under likvidationeună, Compania Națională de Transport a Energiei Electrice Transelectrica SA og SC Complexul Energetic Oltenia SA

*Intervenient:* Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri

**Præjudicielle spørgsmål**

- a) Udgør den rumænske stats vedtagelse af bestemmelser, der til fordel for to selskaber, hvori staten er majoritetsaktionær, fastsætter, at
- a.1. disse to selskaber tildeles prioriteret adgang ved lastfordelingen, samt at transmissionssystemoperatøren har pligt til at købe systembærende ydelser af dem, og at
  - a.2. elektricitet produceret af disse to selskaber tildeles garanteret adgang til elnetten med henblik på at sikre disse selskabers uafbrudte drift,
- statsstøtte som omhandlet i artikel 107 TEUF, dvs. er der tale om en foranstaltning, som er finansieret af staten eller ved hjælp af statsmidler, har selektiv karakter og kan påvirke samhandelen mellem medlemsstaterne? Såfremt spørgsmålet besvares bekræftende, var denne statsstøtte da anmeldelsespligtig i medfør af artikel 108, stk. 3, TEUF?
- b) Er den rumænske stats tildeling af en ret til garanteret adgang til elnettet, hvormed to selskaber, hvori staten er majoritetsaktionær, sikres uafbrudt drift, forenelig med bestemmelserne i artikel 15, stk. 4, i direktiv 2009/72/EF <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/72/EF af 13.7.2009 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 2003/54/EF (EUT 2009, L 211, s. 55).