

Præjudicielle spørgsmål

Er direktiv (EU) 2016/681 ⁽¹⁾ foreneligt med artikel 7 og 8 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder for så vidt angår følgende punkter:

- 1) Er de passagerlisteoplysninger (herefter »PNR-oplysninger«), der skal videregives i henhold til direktivet om passagerlister, henset til chartrets artikel 7 og 8, tilstrækkeligt præcise?
- 2) Sondres der i direktivet for så vidt angår dets anvendelsesområde, henset til chartrets artikel 7 og 8, ved indsamling og videregivelse af PNR-oplysningerne på tilstrækkeligt saglig måde alt efter flyvningernes art og trusselsbilledet i et bestemt land samt hvad angår sammenholdelse af oplysningerne med forskellige databaser og mønstre?
- 3) Er det forhold, at der altid foretages opbevaring af samtlige PNR-oplysninger, og opbevaringsperioden altid er lige lang, foreneligt med chartrets artikel 7 og 8?
- 4) Sikrer direktivet, henset til chartrets artikel 7 og 8, passagererne en tilstrækkelig proceduremæssig beskyttelse for så vidt angår anvendelse af de lagrede PNR-oplysninger?
- 5) Sikres beskyttelsesniveauet for de EU-retlige grundlæggende rettigheder, henset til chartrets artikel 7 og 8, tilstrækkeligt gennem direktivet, når PNR-oplysningerne videregives af tredjelande til disses myndigheder?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/681 af 27.4.2016 om anvendelse af passagerlisteoplysninger (PNR-oplysninger) til at forebygge, opdage, efterforske og retsforfølge terrorhandlinger og grov kriminalitet (EUT 2016, L 119, s. 132).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Köln (Tyskland) den 17. marts 2020 —
BD mod Deutsche Lufthansa AG**

(Sag C-150/20)

(2020/C 279/30)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøger: BD

Sagsøgt: Deutsche Lufthansa AG

Præjudicielle spørgsmål

Er direktivet om passagerlisteoplysninger (EU) 2016/681 ⁽¹⁾ foreneligt med artikel 7 og 8 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder for så vidt angår følgende punkter:

- 1) Er de passagerlisteoplysninger (herefter »PNR-oplysninger«), der skal videregives i henhold til direktivet om passagerlister, henset til chartrets artikel 7 og 8, tilstrækkeligt præcise?
- 2) Sondres der i direktivet for så vidt angår dets anvendelsesområde, henset til chartrets artikel 7 og 8, ved indsamling og videregivelse af PNR-oplysningerne på tilstrækkeligt saglig måde alt efter flyvningernes art [org. s. 2] og trusselsbilledet i et bestemt land samt hvad angår sammenholdelse af oplysningerne med forskellige databaser og mønstre?
- 3) Er det forhold, at der altid foretages opbevaring af samtlige PNR-oplysninger, og opbevaringsperioden altid er lige lang, foreneligt med chartrets artikel 7 og 8?
- 4) Sikrer direktivet, henset til chartrets artikel 7 og 8, passagererne en tilstrækkelig proceduremæssig beskyttelse for så vidt angår anvendelse af de lagrede PNR-oplysninger?

- 5) Sikres beskyttelsesniveauet for de EU-retlige grundlæggende rettigheder, henset til chartrets artikel 7 og 8, tilstrækkeligt gennem direktivet, når PNR-oplysningerne videregives af tredjelande til disses myndigheder?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/681 af 27.4.2016 om anvendelse af passagerlisteoplysninger (PNR-oplysninger) til at forebygge, opdage, efterforske og retsforfølge terrorhandlinger og grov kriminalitet (EUT 2016, L 119, s. 132).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul Mureș (Rumænien) den 30. marts 2020 — DG og EH mod SC Gruber Logistics SRL

(Sag C-152/20)

(2020/C 279/31)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul Mureș

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: DG og EH

Sagsøgt: SC Gruber Logistics SRL

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 8 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 593/2008 af 17. juni 2008 (¹) fortolkes således, at valget af den lov, der skal anvendes på den individuelle arbejdsaftale, udelukker anvendelsen af loven i det land, hvori arbejdstageren sædvanligvis har udført sit arbejde, eller således at lovvalget udelukker anvendelsen af forordningens artikel 8, stk. 1, andet punktum?
- 2) Skal artikel 8 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 593/2008 af 17. juni 2008 fortolkes således, at den minimumsløn, der er fastsat i det land, hvori arbejdstageren sædvanligvis har udført sit arbejde, udgør en rettighed, som er omfattet af de »bestemmelser, som ikke kan fraviges ved aftale i henhold til den lov, som ville have fundet anvendelse [...], såfremt parterne ikke havde aftalt lovvalg«, efter forordningens artikel 8, stk. 1, andet punktum?
- 3) Skal artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 593/2008 af 17. juni 2008 fortolkes således, at den er til hinder for, at medtagelse i den individuelle arbejdsaftale af en klausul, der henviser til bestemmelserne i den rumænske arbejdslov, svarer til valget af den rumænske lov, i det omfang det er velkendt i Rumænien, at der er en lovbestemt pligt til at medtage denne klausul om valg i den individuelle arbejdsaftale? Skal artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 593/2008 af 17. juni 2008 med andre ord fortolkes således, at den er til hinder for en national lovgivning og praksis, hvorefter individuelle arbejdsaftaler skal indeholde klausulen om valg af den rumænske lov?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 593/2008 af 17.6.2008 om lovvalsregler for kontraktlige forpligtelser (Rom I) (EUT 2008, L 177, s. 6).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Düsseldorf (Tyskland) den 3. april 2020 — FI mod Eurowings GmbH

(Sag C-157/20)

(2020/C 279/32)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Düsseldorf