

Præjudicielt spørgsmål

Er en bestemmelse i national lovgivning om, at der efter tiltale og domfældelse ud over idømmelse af en bøde obligatorisk skal ske beslaglæggelse af alle fisk og alle fiskeredskaber, der findes om bord på den båd, som overtrædelsen vedrører, inden for rammerne af gennemførelsen af den fælles fiskeripolitik og af bestemmelserne i artikel 32 i Rådets forordning (EF) nr. 850/1998⁽¹⁾ og inden for rammerne af en strafferetlig forfølgning, der er iværksat med henblik på håndhævelse af bestemmelserne heri, forenelig med bestemmelserne i Rådets forordning (EF) 1224/2009⁽²⁾ og navnlig forordningens artikel 89 og 90 og med proportionalitetsprincippet i Den Europæiske Unions traktater og artikel 49, stk. 3, i chartret om grundlæggende rettigheder?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 850/98 af 30.3.1998 om bevarelse af fiskeressourcerne gennem tekniske foranstaltninger til beskyttelse af unge marine organismer (EFT 1998, L 125, s. 1).

⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1224/2009 af 20.11.2009 om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik, om ændring af forordning (EF) nr. 847/96, (EF) nr. 2371/2002, (EF) nr. 811/2004, (EF) nr. 768/2005, (EF) nr. 2115/2005, (EF) nr. 2166/2005, (EF) nr. 388/2006, (EF) nr. 509/2007, (EF) nr. 676/2007, (EF) nr. 1098/2007, (EF) nr. 1300/2008, (EF) nr. 1342/2008 og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 2847/93, (EF) nr. 1627/94 og (EF) nr. 1966/2006 (EUT 2009, L 343, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakiet) den 14. februar 2020 — straffesag mod M.B.

(Sag C-78/20)

(2020/C 137/54)

Processprog: slovakisk

Den forelæggende ret

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Parter i straffesagen

M.B.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky

Præjudicielt spørgsmål

Finder de krav, der er fastsat i artikel 1, stk. 1, og artikel 6, stk. 1, i rammeafgørelse 2002/584⁽¹⁾, som en europæisk arrestordre skal opfylde, også anvendelse i forhold til supplerende oplysninger, der fremsendes i henhold til denne rammeafgørelses artikel 15, stk. 2, når de med henblik på den fuldblydende judicielle myndigheds afgørelse væsentligt supplerer eller ændrer indholdet af den oprindeligt fremsendte europæiske arrestordre?

⁽¹⁾ Rådets rammeafgørelse af 13.6.2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne (EUT 2002, L 190, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Krajský soud v Brně (Den Tjekkiske Republik) den 18. februar 2020 — Vinařství U Kapličky s.r.o. mod Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Sag C-86/20)

(2020/C 137/55)

Processprog: tjekkisk

Den forelæggende ret

Krajský soud v Brně

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Vinařství U Kapličky s.r.o.

Sagsøgt: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er et V I 1-dokument udstedt på grundlag af Kommissionens forordning (EF) nr. 555/2008 ⁽¹⁾ af 27. juni 2008 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 479/2008 om den fælles markedsordning for vin med hensyn til støtte og handelsprogrammer med tredjelande, produktionspotentiale og kontrol inden for vinsektoren, der inkluderer en attest fra et af et tredjeland godkendt organ, hvorefter produktet er produceret ved hjælp af ønologiske fremgangsmåder, der er anbefalet og offentliggjort af OIV (International Organization of Vine and Wine) eller godkendt af Fællesskabet, en simpel administrativ betingelse for import af vin i Den Europæiske Union?
- 2) Er EU-retten til hinder for et nationalt retsprincip, hvorefter en person, der handler med vin importeret fra Moldova, kan frigøres for ansvar for en administrativ overtrædelse, der består i markedsføring af vin, der er fremstillet ved hjælp af ønologiske fremgangsmåder, der ikke er tilladt i Den Europæiske Union, hvis de nationale myndigheder ikke har afkræftet denne persons formodning om, at vinen blev fremstillet ved anvendelse af ønologiske fremgangsmåder tilladt af Den Europæiske Union, hvilket den person kunne antage i lyset af V I 1-dokumentet udstedt af de moldoviske myndigheder i henhold til Kommissionens forordning (EF) nr. 555/2008 af 27. juni 2008, om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 479/2008 om den fælles markedsordning for vin for så vidt angår støtteprogrammer, handel med tredjelande, produktionspotentiale og kontrol inden for vinsektoren?

⁽¹⁾ EUT 2008, L 170, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Obvodní soud pro Prahu 8 (Den Tjekkiske Republik)
den 26. februar 2020 — mBank S.A. mod PA**

(Sag C-98/20)

(2020/C 137/56)

Processprog: tjekkisk

Den forelæggende ret

Obvodní soud pro Prahu 8

Parter i hovedsagen

Sagsøger: mBank S.A.

Sagsøgt: PA

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal begrebet »forbrugerens bopæl« som omhandlet i artikel 17, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1215/2012 ⁽¹⁾ af 12. december 2012 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelse på det civil- og handelsretlige område (omarbejdning), som har fundet anvendelse fra den 10. januar 2015, forstås som forbrugerens bopæl på tidspunktet for sagsanlægget eller på tidspunktet for et skyldforholds opståen mellem forbrugeren og dennes medkontrahent (som f.eks. tidspunktet for en aftales indgåelse), dvs. er der også tale om en forbrugeraftale i artikel 17, stk. 2, litra c), i den nævnte forordnings forstand, i tilfælde, hvor forbrugeren på tidspunktet for sagsanlægget har bopæl på en anden medlemsstats område end den medlemsstat, som forbrugerens medkontrahent udøver sin erhvervsmaessige virksomhed fra?