

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rayonen sad — Pazardzhik (Bulgarien) den 29. januar 2020 — SF mod Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite — Plovdiv**

(Sag C-49/20)

(2020/C 137/50)

Processprog: bulgarsk

**Den forelæggende ret**

Rayonen sad — Pazardzhik

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: SF

Sagsøgt: Teritorialna direksia na Natsionalna agentsia za prihodite — Plovdiv

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 2, stk. 1, i direktiv (EU) 2015/849<sup>(1)</sup>, sammenholdt med sjette betragtning til direktivet og direktivets artikel 4 og 5, fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for en generel national lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter betalinger i indlandet på 10 000 bulgarske leva (BGN) eller derover kun må foretages via overførsel eller indbetaling på en betalingskonto, og som i forbindelse med kontantbetalinger ikke sonderer mellem personer og mellem begrundelser, men omfatter alle kontantbetalinger fra fysiske og juridiske personer?
- 2) Skal betalingerne med henblik på opfyldelsen af direktivets mål i lyset af 59. betragtning hertil kun afhænge af deres størrelse, uden at der herved tages hensyn til, om transaktionen foretages mod vederlag eller vederlagsfrit?
- 3) Hvilke kriterier er afgørende for, om transaktionerne kan give anledning til misbrug, eller om der er en høj risiko herfor?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/849 af 20.5.2015 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 648/2012 og om ophævelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF samt Kommissionens direktiv 2006/70/EF (EUT 2015, L 141, s. 73).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Østre Landsret (Danmark) den 12. februar 2020, Anklagemyndigheden mod VAS Shipping ApS**

(Sag C-71/20)

(2020/C 137/51)

Processprog: dansk

**Den forelæggende ret**

Østre Landsret

**Parter**

Indstævnt: Anklagemyndigheden

Appellant: VAS Shipping ApS

**Præjudicielle spørgsmål**

Er artikel 49 TEUF til hinder for en medlemsstats lovgivning om, at tredjelandsbesætningsmedlemmer på et skib, der er indflaget i medlemsstaten og ejet af en skibsreder, der er statsborger i en anden EU-medlemsstat, skal have arbejdstilladelse, medmindre skibet højst anløber medlemsstatens havne 25 gange løbende regnet et år bagud i tid?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litauen) den 13. februar 2020 — »Lifosa« AB mod Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Sag C-75/20)

(2020/C 137/52)

Processprog: litauisk

**Den forelæggende ret**

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: »Lifosa« AB

Sagsøgt: Muitinės departamentas prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 29, stk. 1, og artikel 32, stk. 1, litra e), nr. i), i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 <sup>(1)</sup> af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks og artikel 70, stk. 1, og artikel 71, stk. 1, litra e), nr. i), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 <sup>(2)</sup> af 9. oktober 2013 om EU-toldkodeksen fortolkes således, at transaktionsværdien (toldværdien) skal justeres således, at den omfatter samtlige omkostninger, der faktisk blev afholdt af sælgeren (producenten) i forbindelse med, at varerne blev transporteret til det sted, hvor de blev indført i toldområdet for Den Europæiske Union (Fællesskabet) [Org. s. 6], når som i den foreliggende sag 1) forpligtelsen til at dække disse omkostninger i henhold til leveringsbetingelserne (»Incoterms 2000« — DAF) blev båret af sælgeren (producenten), og 2) disse transportomkostninger oversteg den pris, der var blevet aftalt og faktisk blev betalt (skulle betales) af køberen (importøren), men hvor 3) den pris, der faktisk blev betalt (skulle betales) af køberen (importøren) svarede til den reelle værdi af varerne, selv hvis denne pris ikke var tilstrækkelig til at dække samtlige transportomkostninger, der blev afholdt af sælgeren (producenten)?

<sup>(1)</sup> EFT 1992, L 302, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT 2013, L 269, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Court of Appeal (Irland) den 13. februar 2020 — K.M. mod Director of Public Prosecutions**

(Sag C-77/20)

(2020/C 137/53)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Court of Appeal

**Parter i hovedsagen**

Appellant: K.M.

Indstævnt: Director of Public Prosecutions