

- 4) Skal tilsidesættelsen af en bindende aftale som omhandlet i artikel 6, stk. 1, [direktiv 93/13], som følge af, at der ses bort fra de urimelige kontraktvilkår, som omhandlet i direktivets artikel 2, litra a), sammenholdt med artikel 3, forstås således, at der herved er tale om en sanktion, der er et resultat af en retsstiftende afgørelse truffet af en retsinstans efter udtrykkelig anmodning fra en forbruger med virkning fra det øjeblik aftalen blev indgået, dvs. *ex tunc*, og at forbrugernes og den erhvervsdrivendes erstatningskrav kan kræves udbetalt, når rettens afgørelse bliver endelig?
- 5) Skal artikel 6, stk. 1, i [direktiv 93/13], sammenholdt med artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder af 30. marts 2010 (EUT 2010, C 83, s. 389) fortolkes således, at bestemmelsen pålægger den nationale ret en forpligtelse til at belære forbrugeren, der har nedlagt påstand om tilsidesættelse af aftalen i forbindelse med, at urimelige kontraktvilkår ikke skal finde anvendelse, om de retlige konsekvenser af en sådan påstand, herunder mulige erstatningskrav fra den erhvervsdrivende (banken), selv om disse ikke er fremsat under sagen, og endnu ikke fastslåede erstatningskrav, selv i situationer, hvor forbrugeren er repræsenteret ved en advokat?

(¹) EFT 1993, L 95, s. 29.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberlandesgericht Köln (Tyskland) den 23. januar 2020 — Biofa AG mod Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

(Sag C-29/20)

(2020/C 191/05)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberlandesgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Biofa AG

Sagsøgt: Sikma D. Vertriebs GmbH und Co. KG

Præjudicielt spørgsmål

Er det med godkendelsen af et aktivstof ved en gennemførelsesforordning i henhold til artikel 9, stk. 1, litra a) i forordning (EU) 528/2012 (¹) bindende fastsat for en retssag i en medlemsstat, at det stof, der ligger til grund for godkendelsen, som omhandlet i artikel 3, stk. 1, litra a), i forordning (EU) 528/2012 er bestemt til at virke på anden vis end blot ved fysisk eller mekanisk påvirkning, eller påhviler de faktiske konstateringer af, om betingelserne i artikel 3, stk. 1, litra a), i forordning (EU) 528/2012 er opfyldt, den domstol i medlemsstaten, som skal træffe afgørelse i sagen, også efter udstedelse af en gennemførelsesforordning?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 528/2012 af 22.5.2012 om tilgængeliggørelse på markedet og anvendelse af biocidholdige produkter (EUT 2012, L 167, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 29. januar 2020 — E mod Finanzamt N

(Sag C-45/20)

(2020/C 191/06)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesfinanzhof