

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Belgien) den 17. januar 2020 — E. M.  
T. mod Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Sag C-20/20)

(2020/C 95/22)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Conseil d'État

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: E.M.T.

Sagsøgt: Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 46 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/32/EU af 26. juni 2013 om fælles procedurer for tildeling og fratagelse af international beskyttelse<sup>(1)</sup> (omarbejdning), hvorefter ansøgere skal have adgang til effektive retsmidler til prøvelse af afgørelser »om deres ansøgning om international beskyttelse«, og artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder sammenholdt med artikel 20 og 26 i ovennævnte direktiv 2013/32/EU fortolkes således, at de er til hinder for en national procedureregulering, såsom artikel 39/57 i lov af 15. december 1980 om udlændinges indrejse, ophold, etablering og udsendelse, hvorved fristen for anlæggelse af et søgsmål til prøvelse af en afgørelse om afvisning af en efterfølgende ansøgning om international beskyttelse fastsættes til ti »kalenderdage« fra forkyndelsen af forvaltningsafgørelsen, når »udlændingen på tidspunktet for indgivelsen af sin ansøgning befinder sig på et bestemt sted, jf. [samme lovs] artikel 74/8 og 74/9, eller er i myndighedernes varetægt, navnlig når sagsøger efter forkyndelsen af ovennævnte forvaltningsafgørelse skal finde en ny juridisk rådgiver inden for ordningen for gratis retshjælp for at iværksætte klageproceduren?

<sup>(1)</sup> EUT 2013, L 180, s. 60.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Administrativen sad Sofia-grad (Bulgarien) den  
17. januar 2020 — Balgarska natsionalna televizija mod Direktor na Direktsia »Obzhalvane i  
danachno-osiguritelna praktika« — Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za  
Prihodite**

(Sag C-21/20)

(2020/C 95/23)

Processprog: bulgarsk

**Den forelæggende ret**

Administrativen sad Sofia-grad

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Balgarska natsionalna televizija

Sagsøgt: Direktor na Direktsia »Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika« — Sofia pri Zentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia za Prihodite

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Kan en public service-tv-stations levering af audiovisuelle medietjenester til seerne anses for en ydelse leveret mod vederlag som omhandlet i artikel 2, stk. 1, litra c), i direktiv 2006/112/EF, når den finansieres af staten i form af tilskud, idet seerne ikke betaler gebyrer for transmissionen, eller udgør den ikke en ydelse leveret mod vederlag i denne bestemmelses forstand og er ikke omfattet af dette direktivs anvendelsesområde?
- 2) Såfremt svaret herpå er, at public service-tv-stationers audiovisuelle medietjenester til seerne er omfattet af anvendelsesområdet for artikel 2, stk. 1, litra c), i direktiv 2006/112/EF, skal det da lægges til grund, at det drejer sig om fritagne leveringer som omhandlet i direktivets artikel 132, stk. 1, litra q), og er en national bestemmelse lovlig, som fritager denne aktivitet alene på grund af det modtagne statstilskud, som public service-tv-stationen modtager, uanset om denne virksomhed også er kommerciel?
- 3) Er en praksis, som gør retten til fradrag af indgående moms for erhvervelser afhængig af ikke alene anvendelsen af erhvervelserne (til afgiftspligtig eller ikke afgiftspligtig virksomhed), men også af finansieringen af disse erhvervelser, nemlig for det første af egne indtægter (reklameydelse m.v.) og for det andet af statstilskud, og som kun indrømmer ret til fradrag for erhvervelser, der er finansieret ved egne indtægter, og ikke for dem, der er finansieret ved statstilskud, idet der kræves en afgrænsning af disse, tilladt i henhold til artikel 168 i direktiv 2006/112/EF<sup>(1)</sup>?
- 4) Såfremt det lægges til grund, at public service-tv-stationers virksomhed består af afgiftspligtige og fritagne leveringer, og under hensyntagen til den blandede finansiering af disse: Hvilket omfang har fradragsretten for disse erhvervelser, og hvilke kriterier skal der anvendes ved fastsættelsen?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Klagenævnet for Udbud (Danmark) den 17. januar 2020, Simonsen & Weel A/S mod Region Nordjylland og Region Syddanmark**

(Sag C-23/20)

(2020/C 95/24)

Processprog: dansk

**Den forelæggende ret**

Klagenævnet for Udbud

**Parter**

Klager: Simonsen & Weel A/S

Indklagede: Region Nordjylland og Region Syddanmark

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal ligebehandlings- og gennemsigtighedsprincippet i udbudsdirektivets<sup>(1)</sup> artikel 18, stk. 1, og bestemmelsen i udbudsdirektivets artikel 49, sammenholdt med direktivets bilag V, afsnit C, punkt 7 og 10a, fortolkes således, at udbudsbekendtgørelsen i en sag som den foreliggende skal indeholde oplysning om den anslåede mængde og/eller den anslåede værdi af de varer, der skal leveres i henhold til den udbudte rammeaftale?