

der udstedes retningslinjer for den måde, hvorpå en infrastrukturforvalter, der er berørt af en godstogskorridor, i sin netvejledning skal udforme dette ansøgningssystem, som ikke er samordnet med de øvrige berørte staters nationale tilsynsorganer for godstogskorridorene?

- (¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 913/2010 af 22.9.2010 om et europæisk banenet med henblik på konkurrencebaseret godstransport (EUT 2010, L 276, s. 22).
- (²) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2012/34/EU af 21.11.2012 om oprettelsen af et fælles europæisk jernbaneområde (EUT 2012, L 343, s. 32).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanien) den 15. januar 2020 — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) mod Caja Almondralejo Sociedad Cooperativa de Credito

(Sag C-15/20)

(2020/C 137/45)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Sagsøgt: Caja Almondralejo Sociedad Cooperativa de Crédito

Præjudicielle spørgsmål

De præjudicielle spørgsmål er identiske med de præjudicielle spørgsmål 1, 2, 3, 5 og 6 i sag C-224/19 (¹).

(¹) EUT 2019, C 246, s. 4.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz (Spanien) den 15. januar 2020 — Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables) mod Liberbank SA

(Sag C-16/20)

(2020/C 137/46)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Badajoz

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Asociación de Usuarios de Bancos, Cajas y Seguros de España (Adicae Consumidores Críticos y Responsables)

Sagsøgt: Liberbank SA

Præjudicielle spørgsmål

De præjudicielle spørgsmål er identiske med de præjudicielle spørgsmål 1, 2, 3, 5 og 6 i sag C-224/19 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ EUT 2019, C 246, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Köln (Tyskland) den 24. januar 2020 — Telekom Deutschland GmbH mod Forbundsrepublikken Tyskland

(Sag C-34/20)

(2020/C 137/47)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Telekom Deutschland GmbH

Sagsøgt: Forbundsrepublikken Tyskland

Præjudicielle spørgsmål

- 1) a) Skal artikel 3, stk. 2, i forordning (EU) 2015/2120 ⁽¹⁾ i et tilfælde, hvor en mobilkommunikationstarif, som inkluderer forbrug af en bestemt mængde data pr. måned til den mobile datatrafik, hvor transmissionshastigheden reduceres, når denne mængde er forbrugt, kan udvides med en gratis tarifoption, og som giver mulighed for at udnytte bestemte tjenester hos telekommunikationsvirksomhedens såkaldte contentpartnere, uden at de mængder data, der forbruges ved benyttelse af disse tjenester, modregnes i den i mobilkommunikationstariffen inkluderede mængde data pr. måned, mens slutkunden til gengæld accepterer en båndbreddebegrænsning på højst 1,7 Mbit/s for videostreaming uafhængigt af, om det drejer sig om videostreaming fra contentpartnere eller øvrige udbydere, fortolkes således, at aftaler om kriterier for internetadgangstjenester som omhandlet i artikel 3, stk. 2, i forordning (EU) 2015/2120 skal opfylde kravene i artikel 3, stk. 3, i forordning (EU) 2015/2120?
- b) Såfremt spørgsmål 1 a) besvares bekræftende: Skal artikel 3, stk. 3, tredje afsnit, i forordning (EU) 2015/2120 fortolkes således, at en båndbreddebegrænsning i en situation som den, der er tale om i det foreliggende tilfælde, skal anses for en bremsning af en tjenestekategori?
- c) Såfremt spørgsmål 1 b) besvares bekræftende: Skal begrebet »truende overbelastning af nettet« som omhandlet i artikel 3, stk. 3, tredje afsnit, litra c), i forordning (EU) 2015/2120 fortolkes således, at denne kun omfatter (truende) usædvanlige eller forbigående overbelastninger af nettet?
- d) Såfremt spørgsmål 1 b) besvares bekræftende: Skal artikel 3, stk. 3, tredje afsnit, litra c), i forordning (EU) 2015/2120 fortolkes således, at i en situation som den, der er tale om i den foreliggende sag, er kravet om ligebehandling af ækvivalente kategorier af trafik til hinder for en båndbreddebegrænsning, som kun kommer til anvendelse i tilfælde af tilkøbsoption, men ikke i forbindelse med de øvrige mobilkommunikationstariffer og endda kun gælder for videostreaming?
- e) Såfremt spørgsmål 1 b) besvares bekræftende: Skal artikel 3, stk. 3, tredje afsnit, i forordning (EU) 2015/2120 fortolkes således, at en båndbreddebegrænsning, som kun gælder, når der er tegnet en tilkøbsoption, og som slutkunden desuden til enhver tid kan deaktivere i op til 24 timer, i en situation som den, der er tale om i den foreliggende sag, opfylder kravet om, at en tjenestekategori kun må bremses, så længe det kræves for at nå formålene i artikel 3, stk. 3, tredje afsnit, litra a)-c), i forordning (EU) 2015/2120?