



Samling af Afgørelser

Sag C-466/20

**HEITEC AG
mod
HEITECH Promotion GmbH
og
RW**

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof)

Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 19. maj 2022

»Præjudiciel forelæggelse – varemærker – direktiv 2008/95/EF – artikel 9 – forordning (EF) nr. 207/2009 – artikel 54, 110 og 111 – rettighedsfortabelse på grund af passivitet – begrebet »passivitet« – afbrydelse af forældelsesfristen – opfordring til ophør af brug – dato for afbrydelse af forældelsesfristen i tilfælde af anlæggelse af et søgsmål – virkning af forældelsen – krav om skadeserstatning, oplysninger og destruktion af varer«

1. *Tilnærmelse af lovgivningerne – varemærker – fortolkning af forordning nr. 207/2009 og af direktiv 2008/95 – rettighedsfortabelse på grund af passivitet – begreb*
(Rådets forordning nr. 207/2009, art. 54, 110 og 111; Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95, art. 9, stk. 1)

(jf. præmis 46-51)

2. *Tilnærmelse af lovgivningerne – varemærker – fortolkning af forordning nr. 207/2009 og af direktiv 2008/95 – rettighedsfortabelse på grund af passivitet – præklusionsfrist – afbrydelse – åbningsskrivelse – ikke omfattet*
(Rådets forordning nr. 207/2009, art. 54, 110 og 111; Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95, art. 9, stk. 1)

(jf. præmis 52-57 og domskonkl. 1)

3. *Tilnærmelse af lovgivningerne – varemærker – fortolkning af forordning nr. 207/2009 og af direktiv 2008/95 – rettighedsfortabelse på grund af passivitet – præklusionsfrist – afbrydelse – uregelmæssig anlæggelse af et søgsmål – ikke omfattet*
(Rådets forordning nr. 207/2009, art. 54, 110 og 111; Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95, art. 9, stk. 1)

(jf. præmis 60-68 og domskonkl. 2)

4. *Tilnærmelse af lovgivningerne – varemærker – fortolkning af forordning nr. 207/2009 og af direktiv 2008/95 – rettighedsfortabelse på grund af passivitet – retsvirkninger – rettigheder, der tilkommer indehaveren af et ældre varemærke*
(Rådets forordning nr. 207/2009, art. 54, 110 og 111; Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95, art. 9, stk. 1)

(jf. præmis 70-73 og domskonkl. 3)

Jf. afgørelsens tekst.