

**Domstolens kendelse (Sjette Afdeling) af 14. april 2021 — XU, YV, ZW, AU, BZ, CA, DB, EC og NL mod SC Credit Europe Ipotecar IFN SA og Credit Europe Bank NV (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunalul Galați — Rumænien)**

(Sag C-364/19) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – artikel 99 i Domstolens procesreglement – forbrugerbeskyttelse – urimelige kontraktvilkår – direktiv 93/13/EØF – artikel 1, stk. 2 – udelukkelse fra dette direktivs anvendelsesområde af kontraktvilkår, som afspejler bindende bestemmelser i national ret – artikel 4, stk. 2 – undtagelse fra prøvelsen af, om et kontraktvilkår er urimeligt – kreditaftale optaget i udenlandsk valuta – hævdet tilsidesættelse af den oplysningspligt, der påhviler en erhvervsdrivende – efterprøvelse, som den nationale ret skal foretage først, henset til artikel 1, stk. 2)*

(2021/C 289/23)

Processprog: rumænsk

**Den forelæggende ret**

Tribunalul Galați

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: XU, YV, ZW, AU, BZ, CA, DB, EC og NL

Sagsøgte: SC Credit Europe Ipotecar IFN SA og Credit Europe Bank NV

**Konklusion**

Artikel 1, stk. 2, og artikel 4, stk. 2, i Rådets direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler skal fortolkes således, at når en ret i en medlemsstat skal træffe afgørelse i en tvist vedrørende et angiveligt urimeligt kontraktvilkår, der afspejler en deklaratorisk bestemmelse i national ret, er den forpligtet til i første omgang at prøve relevansen af den undtagelse fra anvendelsesområdet for dette direktiv, der er fastsat i direktivets artikel 1, stk. 2, og ikke relevansen af den undtagelse fra prøvelsen af, om et kontraktvilkår er urimeligt, der er fastsat i det nævnte direktivs artikel 4, stk. 2.

<sup>(1)</sup> EUT C 288 af 26.8.2019.

**Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 14. april 2021 — HR mod Finanzamt Wilmersdorf (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Finanzgericht Berlin-Brandenburg — Tyskland)**

(Sag C-108/20) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse – artikel 99 i Domstolens procesreglement – beskatning – merværdiafgift (moms) – direktiv 2006/112/EF – artikel 167 og 168 – fradrag af indgående moms – nægtelse – svig – leveringskæde – nægtelse af at indrømme ret til fradrag, når den afgiftspligtige person vidste eller burde have vidst, at den pågældende ved sin erhvervelse deltog i en transaktion, der var led i momssvindel)*

(2021/C 289/24)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: HR

Sagsøgt: Finanzamt Wilmersdorf

## Konklusion

Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at dette direktiv ikke er til hinder for en national praksis, hvorefter retten til fradrag af indgående merværdiafgift (moms) nægtes en afgiftspligtig person, som har erhvervet varer, der har været genstand for momssvig begået i et tidligere omsætningsled i leveringskæden, og som vidste eller burde have vidst dette, selv om den pågældende ikke har deltaget aktivt i denne svig.

(<sup>1</sup>) EUT C 201 af 15.6.2020.

---

**Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 23. april 2021 (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Cour du travail de Mons, Belgien) — Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL mod FS**

(Sag C-471/20) (<sup>1</sup>)

*(Præjudiciel forelæggelse – artikel 53, stk. 2, og artikel 99 i Domstolens procesreglement – socialpolitik – beskyttelse af arbejdstagernes sikkerhed og sundhed – tilrettelæggelse af arbejdstiden – direktiv 2003/88/EF – maksimal ugentlig arbejdstid – referenceperiode – artikel 16 – undtagelser – artikel 17 og 18 – pædagog, der i forbindelse med nattevagter fører opsyn på en kostskole – bestemmelser om kompenserende hvileperioder)*

(2021/C 289/25)

Processprog: fransk

## Den forelæggende ret

Cour du travail de Mons

## Parter i hovedsagen

Sagsøger: Centre d'Enseignement Secondaire Saint-Vincent de Soignies ASBL

Sagsøgt: FS

## Konklusion

Artikel 17, stk. 3, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/88/EF af 4. november 2003 om visse aspekter i forbindelse med tilrettelæggelse af arbejdstiden, skal fortolkes således, at beskæftigelse, som på en kostskole udøves af en pædagog, der er ansvarlig for at føre opsyn med kostskolens elever om natten, er omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde.

(<sup>1</sup>) EUT C 9 af 11.1.2021.