



Samling af Afgørelser

**Rettens kendelse (Anden Afdeling) af 10. juli 2020 –
Katjes Fassin mod EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)**

(Sag T-616/19)

»Annulationssøgsmål – EU-varemærker – indsigelsessag – ansøgning om EU-ordmærket WONDERLAND – ældre Benelux-ordmærke WONDERMIX – relative registreringshindringer – risiko for forveksling – artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001 – åbenbart, at sagen er retligt ugrundet«

1. *Retslig procedure – afgørelse truffet ved en begrundet kendelse – betingelser – åbenbart, at søgsmålet delvis ikke kan antages til realitetsbehandling, delvis er retligt ugrundet*

(Rettens procesreglement, art. 126)

(jf. præmis 16 og 63)

2. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – bedømmelseskriterier*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 24, 58 og 59)

3. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – vurdering af risikoen for forveksling – fastlæggelse af den relevante kundekreds – kundekredsens opmærksomhedsniveau*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 26, 29, 31, 32 og 35)

4. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – ordmærkerne WONDERLAND og WONDERMIX*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 36, 38, 42, 45, 46, 57 og 62)

5. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de berørte varer eller tjenesteydelser – bedømmelseskriterier*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 37)

6. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de pågældende varemærker – bedømmelseskriterier*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 39, 44, 53 og 56)

Angående

Påstand om annullation af afgørelse truffet den 8. juli 2019 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 2164/2018-4) vedrørende en indsigelsessag mellem Haribo The Netherlands & Belgium og Katjes Fassin.

Konklusion

- 1) Sagen afvises, idet den er åbenbart retligt ugrundet.
- 2) Katjes Fassin GmbH & Co. KG bærer sine egne omkostninger og betaler de af Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) og Haribo The Netherlands & Belgium BV i forbindelse med denne sag afholdte omkostninger.