

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 20 i vedtægten for den europæiske investeringsfond, hvorefter »generaldirektøren udnævnes for en periode på maksimalt fem år med mulighed for genudnævnelse«.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af sagsøgerens ansættelsesbrev af 5. marts 2014 og bilaget hertil, med den begrundelse, at der ved disse dokumenter og ved forlængelsen af sagsøgerens mandat ud over den 15. marts 2017 foreligger en aftale, som tillader ham at arbejde indtil det fyldte 67. år og endog længere.
3. Tredje anbringende om direkte forskelsbehandling på grund af sagsøgerens alder. Sagsøgeren er af den opfattelse, at ansættelsespanelet med afslaget på hans ansøgning alene på grund af hans alder har tilsidesat princippet om forbud mod forskelsbehandling.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af fortrolige og personlige oplysninger vedrørende sagsøgeren. Sagsøgeren har gjort gældende, at ansættelsespanelet ved påberåbelse af ansættelsesbrevets indhold med henblik på at begrunde dets afgørelse anerkender, at det har fået kendskab til et dokument, som det ikke skulle være i besiddelse af og som indeholdt personoplysninger vedrørende sagsøgeren.

---

### Sag anlagt den 31. december 2019 – UW mod Kommissionen

(Sag T-880/19)

(2020/C 68/58)

Processprog: fransk

### Parter

Sagsøger: UW (ved advokat F. Quraishi)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Om fornødent indkaldes parterne.
- Søgsmålet antages til realitetsbehandling.
- Sagsøgeren gives medhold.
- Ændring eller annullation af afgørelsen om afslag af 2. oktober 2019 truffet af [fortroligt] <sup>(1)</sup> i egenskab af ansættelsesmyndighed og det fastslås, at klage nr. R/352/19 af 27. maj 2019 er begrundet, og følgelig ændring eller annullation af den oprindelige afgørelse truffet den 27. februar 2019 på grund af, at beslutningsproceduren var ugyldig, at indbringelsen for invaliditetsudvalget var ulovlig, at der forelå formelle mangler, manglende retsgrundlag, manglende begrundelse, myndighedsmisbrug, magtfordrejning eller magtmisbrug eller på grund af et hvilket som helst andet grundlag.
- Følgelig genansættes sagsøgeren i den sidste stilling, som han besad i [fortroligt] eller i en tilsvarende stilling og han genindsættes med tilbagevirkende kraft i alle sine rettigheder.

- Sagsøgte tilpligtes at overholde de pligter og undersøgelser, der er fastsat, bl.a. en lægeundersøgelse ved en uafhængig læge, som har til formål at bedømme sammenhængen mellem sagsøgerens helbredstilstand og udøvelsen af dennes sidste stilling hos [fortroligt] eller udøvelsen af enhver anden stilling svarende til hans lønklasse og hans kvalifikationer eller udøvelsen af enhver anden stilling i forhold til hans kræfter og evner i Kommissionen.
- Ansættelsesmyndigheden tilpligtes at betale sagsomkostningerne og bl.a. udgifterne til en sagkyndig undersøgelse.
- Sagsøgeren forbeholdes ret til alle andre krav, tilgodehavender og søgsmål.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

1. Første anbringende om, at ansættelsesmyndighedens afgørelse af 27. februar 2019 er ulovlig, idet denne fejlagtigt nævner en afgørelse fra ansættelsesmyndigheden af 31. marts 2016 om at indbringe sagen for invaliditetsudvalget, selv om dette fik forelagt sagen den 26. juni 2018, hvilket behæfter den anfægtede afgørelse af 27. februar 2019 med en ulovlighed, som skal føre til dens ændring eller annullation.
2. Andet anbringende om, at sagens forelæggelse for invaliditetsudvalget efter tilbagetrækningen af afgørelsen af 9. november 2017 ved ansættelsesmyndighedens afgørelse af 30. april 2018 er ulovlig. Efter tilbagetrækningen af afgørelsen af 9. november 2017 om fastsættelse af sagsøgerens vedvarende, total invaliditet burde sidstnævnte nemlig have været til kontrol hos lægetjernen. Dette skete imidlertid ikke og denne ulovlighed skal medføre, at den anfægtede afgørelse ændres eller annulleres.
3. Tredje anbringende om, at sagens indbringelse for invaliditetsudvalget den 26. juni 2018 var ulovlig, eftersom betingelserne for indbringelsen ikke var opfyldt, navnlig betingelsen om varigheden af den sygeperiode, der gik forud for indbringelsen.
4. Fjerde anbringende om, at invaliditetsudvalget var ulovligt sammensat og at de truffne konklusioner ikke var korrekte. Sagsøgeren har gjort gældende, at læge [fortroligt] chikanerede ham og er af den opfattelse, at det derfor er utænkeligt, at denne skulle varetage undersøgelsen af sagsøgerens helbredstilstand. Den omstændighed, at et medlem af invaliditetsudvalget ikke er uparisk, udgør en ulovlighed, som gør afgørelsen om at tilkende sagsøgeren invalidepension ugyldig.

---

(<sup>1</sup>) Fortrolige oplysninger udeladt.

---

### Sag anlagt den 27. december 2019 – Kerangus mod EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(Sag T-882/19)

(2020/C 68/59)

Processprog: græsk

### Parter

Sagsøger: Kerangus Holdings Ltd (Nicosia, Cypern) (ved advokat A.-E Malami)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)