

Sag anlagt den 7. oktober 2019 – Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal mod ACER**(Sag T-684/19)**

(2019/C 406/47)

Processprog: ungarsk

Parter

Sagsøger: Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (Budapest, Ungarn) (ved advokaterne G. Stanka, G. Szikla og J.M. Burai-Kovács)

Sagsøgt: Agenturet for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheder (ACER)

Sagsøgerens påstande

— Principalt:

— Den anfægtede afgørelse annulleres i henhold til artikel 263 TEUF.

— Det fastslås, at kapitel V i Kommissionens forordning 2017/459 (¹), som den anfægtede afgørelse er baseret på, ikke kan finde anvendelse i henhold til artikel 277 TEUF.

— ACER tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

— Subsidiært:

— Såfremt Retten finder, at forordning 2017/459, som den anfægtede afgørelse er baseret på, ikke skal erklæres uanvendelig, annulleres denne afgørelse i) for det første på grund af manglende kompetence, ii) for det andet på grund af alvorlige procedurerejl og iii) for det tredje på grund af manglende materielt grundlag.

— ACER tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Nærværende søgsmål vedrører ACER's afgørelse nr. 05/2019 af 9. april 2019, stadfæstet af ACER's klagenævn den 6. august 2019.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om, at hele kapitel V i forordning 2017/459, som den anfægtede afgørelse er baseret på, er ugyldigt på grund af manglende lovgivningskompetence

Forordning 2017/459, som den anfægtede afgørelse er baseret på, blev vedtaget under udøvelse af den beføjelse til harmonisering af lovgivningen, som blev delegeret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 715/2009 ⁽¹⁾.

Kommissionen havde på grundlag af delegationen af beføjelser ved forordning nr. 715/2009 alene kompetence til at skabe en netregel for gastransmissionssystemernes eksisterende og nye kapacitet, som fastsatte kapacitetstildelingsmekanismer.

Kapitel V, som går ud over dette emne, som kapitlet skulle regulere, fastsætter imidlertid ikke nogen – konkurrencemæssigt neutral – retlig ramme for fordelingen af gastransmissionskapaciteten, men går videre end spørgsmålet om netreglen og foretager en detaljeret regulering af spørgsmål vedrørende investeringer i forbindelse med den nye kapacitet.

2. Andet anbringende om, at bemyndigelsen af ACER til at vedtage en individuel afgørelse med den anfægtede afgørelses indhold er ugyldig på grund af manglende relevant retsgrundlag

ACER tiltager sig i den anfægtede afgørelse en kompetence vedrørende en afgørelse med det nævnte indhold, hvis delegering til ACER strider mod de krav, som EU-Domstolen har fastsat i sag 9/56 (Meroni mod Den Høje Mynidghed) og C-270/12 (Det Forenede Kongerige mod Rådet og Parlamentet), og tilsidesætter artikel 114 TEUF. I overensstemmelse med artikel 277 TEUF finder afgørelsen derfor ikke anvendelse på sagsøgeren.

3. Tredje anbringende om, at den anfægtede afgørelse er ulovlig på grund af manglende kompetence

Ud over spørgsmålet om gyldigheden – set ud fra en offentligretlig synsvinkel – af den af Kommissionen vedtagne forordning, som udgør retsgrundlaget for ACER's afgørelse, havde dette agentur heller ikke beføjelse til at vedtage den anfægtede afgørelse på basis af de retsforskrifter, der er angivet som retsgrundlag for dets afgørelse, idet

- i) ACER inden for rammerne af forordning 2017/459 ene og alene kan udøve de beslutningsbeføjelser, som er udtrykkeligt nævnt i denne forordnings artikel 28, stk. 2, og
- ii) ACER på grundlag af artikel 8 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 713/2009 ⁽²⁾, som regulerer ACER's status, og som var i kraft på tidspunktet for vedtagelsen af den anfægtede afgørelse, alene kunne vedtage en individuel afgørelse, der
 - a) hørte under de nationale regulerende myndigheders kompetence,
 - b) vedrørte adgang og operativ sikkerhed og
 - c) angik reguleringsspørgsmål.

4. Fjerde anbringende om, at den anfægtede afgørelse er ulovlig på grund af væsentlige procedurefejl

Den procedure, som ACER fulgte, tilsidesatte artikel 41, stk. 1, og artikel 41, stk. 2, litra c), i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, idet den begrundelsespligt, som påhvilede agenturet, og kravene om en upartisk og retfærdig procedure ikke er blevet opfyldt.

5. Femte anbringende om, at den anfægtede afgørelse er ulovlig på grund af manglende materielt grundlag

Henset til, at ACER på ingen måde materielt har prøvet »de skadelige indvirkninger på konkurrencen eller det indre gasmarkeds effektivitet i forbindelse med projekterne« i henhold til artikel 22 i forordning 2017/459, kan den anfægtede afgørelse heller ikke anses for at være materielt begrundet.

⁽¹⁾ Kommissionens forordning (EU) 2017/459 af 16.3.2017 om fastsættelse af en netregel om kapacitetstildelingsmekanismer i gastransmissionssystemer og ophævelse af forordning (EU) nr. 984/2013 (EUT 2017, L 72, s.1).

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 715/2009 af 13.7.2009 om betingelserne for adgang til naturgastransmissionsnet og om ophævelse af forordning (EF) nr. 1775/2005 (EUT 2009, L 211, s. 36).

⁽³⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 713/2009 af 13.7.2009 om oprettelse af et agentur for samarbejde mellem energireguleringsmyndigheder (EUT 2009, L 211, s. 1).