

— Det Europæiske Institut til Forbedring af Leve- og Arbejdsvilkårene (Eurofound) tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført otte anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af princippet om god forvaltning, for så vidt som administrationen ved behandlingen af klagen udviste en adfærd, som var intimiderende og anklagende og ikke handlede på en måde, som var passende, hverken for så vidt angår formaliteten eller realiteten.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af de tabeller, som fastsætter ansættelsesmyndighedens kompetence. Sagsøgeren har bl.a. gjort gældende, at hans klage blev behandlet af advokatfirma og at sidstnævnte derfor ikke blev behandlet af den myndighed, som har kompetence hertil. Ifølge sagsøgeren gjorde denne overførsel af kompetence til en ekstern advokat det ikke muligt for ham at udøve sin ret til at indgive en klage, som behandles i forbindelse med vedtagelsen og anfægtelsen af den administrative afgørelse, i strid med retssikkerhedsprincippet og princippet om gennemsigtighed.
3. Tredje anbringende om, at der ikke foreligger nogen afgørelse vedrørende hans ansøgning om bistand. Sagsøgeren har i denne henseende gjort gældende, at den bebyrdende afgørelse indskrænkede sig til at afslå klagen over chikane og at afslutte undersøgelsen.
4. Fjerde anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med manglende begrundelse.
5. Femte anbringende om interessekonflikter, manglende uafhængighed, manglende upartiskhed og manglende objektivitet både hos efterforskerne og hos institutionen i forbindelse med styringen af den administrative undersøgelse og behandlingen af sagsøgerens ansøgning og klage.
6. Sjette anbringende om tilsidesættelse af artikel 24 og artikel 12a i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union, for så vidt som sagsøgtevar fjendtlig stemt over for sagsøgeren fra modtagelsen af hans klage, hvilket er uforeneligt med den omsorgspligt og bistandspligt, der påhviler administrationen.
7. Syvende anbringende om tilsidesættelse af retten til at blive hørt på en effektiv måde, for så vidt som sagsøgte ikke gjorde det muligt for sagsøgeren at blive hørt i tilstrækkeligt omfang, bortset fra med hensyn til de forhold vedrørende chikane, som han har været udsat for.
8. Ottende anbringende om sagsøgte anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn i forbindelse med instituttets gennemgang af den af sagsøgeren indgivne klage.

Sag anlagt den 21. september 2019 – BNetzA mod ACER

(Sag T-631/19)

(2019/C 383/78)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (ved advokaterne H. Haller, T. Heitling, L. Reiser, N. Gremminger og V. Vacha)

Sagsøgt: Agenturet for Samarbejde mellem Energireguleringsmyndigheder (ACER)

Sagsøgerens påstande

— Nedenstående bestemmelser i sagsøgte afgørelse nr. 2/2019 af 21. februar 2019 og den i denne forbindelse truffene afgørelse nr. A-003-2019 af 11. juli 2019 fra sagsøgte klagenævn annulleres:

- i) Artikel 5, stk. 5-9, i bilag I

- ii) Artikel 10, stk. 4, andet sætningsled, og stk. 5, i bilag I
 - iii) Artikel 16, stk. 2, andet sætningsled, og stk. 3, litra d), nr. vii), i bilag I
 - iv) Artikel 5, stk. 5-9, i bilag II
 - v) Artikel 17, stk. 3, litra d), nr. vii), i bilag II
 - vi) Alle bestemmelser i bilag I og II, der henviser direkte til de i nr. (i) til (v) bestemmelser.
- Subsidiært annulleres hele sagsøgte afgørelse nr. 2/2019 af 21. februar 2019 og den i denne forbindelse truffne afgørelse nr. A-003-2019 af 11. juli 2019 fra sagsøgte klagenævn.
- ACER tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført følgende anbringender.

1. Første anbringende om, at anfægtede afgørelse er formelt retsstridig.

Afgørelsen fra ACER er formelt retsstridig, da ACER med vedtagelsen af den anfægtede afgørelse har overskredet sine kompetencer.
2. Andet anbringende om, at der foreligger en tilsidesættelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 2019/943 ⁽¹⁾.
 - ACER er ikke berettiget til at fastlægge en mekanisme, som i forbindelse med en forhåndsudvælgelse udelukker interne netelementer ved kapacitetsberegningen.
 - ACER har med sin afgørelse (i) fastlagt de kritiske netelementer (i) fastsat en ulige anvendelse af PTDF-værdien på interne netelementer og budområdeoverskridende elementer og (iii) indført et effektivitetskriterium for interne netelementer. Dette udgør en tilsidesættelse af artikel 16, stk. 4 og 8, i forordning (EU) nr. 2019/943.
 - ACER har i den anfægtede afgørelse fastlagt, at udformningen af budområderne skal kontrolleres efter en bestemt metode og inden for bestemte frister. Dette er i strid med forordning (EU) 2019/943.
 - Transmissionssystemoperatørerne er *de facto* tvunget til at stille 100 % mindste handelskapacitet og mere til rådighed for den grænseoverskridende handel på deres interne netelementer. Dette er i strid med forordning (EU) 2019/943.
 - ACER vil på langt sigt udelukke interne ydelser med en PTDF-værdi på mindre end 10 % fra kapacitetsberegningen. Dette er i strid med forordning (EU) 2019/943.
 - Med indførelsen af et effektivitetskriterium bliver overgangsbestemmelsen i artikel 15, stk. 2, i forordning (EU) 2019/943 omgået.
 - ACER-afgørelsen er i strid med artikel 14, stk. 5, i forordning (EU) 2019/943, da den ikke tager nye investeringer i netinfrastrukturen i betragtning.
 - ACER kræver en omfattende anvendelse af afhjælpende tiltag. Dette er i strid med forordning (EU) 2019/943.

- ACER omgår bestemmelserne i forordning (EU) 2019/943 om ny udformning af budområderne.
 - ACER skaffer sig en omklassificering af budområderne og tilsidesætter dermed artikel 14, stk. 3, og stk. 6-8, og artikel 15, stk. 5 og 7, i forordning (EU) 2019/943.
3. Tredje anbringende om en tilsidesættelse af Kommissionens forordning (EU) 2015/1222 ⁽²⁾
- Det af ACER indførte effektivitetskriterium tvinger *de facto* medlemsstaterne til en omstrukturering af deres budområde. Dette er i strid med bestemmelserne i forordning (EU) 2015/1222.
 - ACER kræver en omfattende anvendelse af afhjælpende tiltag. Dette er i strid med bestemmelserne i forordning (EU) 2015/1222.
4. Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet
- ACER-afgørelsen er uforholdsmæssig, da den ikke er egnet til at opnå målene med forordning (EU) 2015/1222.
5. Femte anbringende om en tilsidesættelse af forbuddet mod forskelsbehandling
- Fastlæggelsen af kritiske netelementer og afhjælpende tiltag på et tidligt tidspunkt med henblik på afhjælpning af loop flows fører indirekte til forskelsbehandling på grund af statsborgerskab.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2019/943 af 5.6.2019 om det indre marked for elektricitet (EUT 2019, L 158, s. 54).

⁽²⁾ Kommissionens forordning (EU) 2015/1222 af 24.7.2015 om fastsættelse af retningslinjer for kapacitetstildeling og håndtering af kapacitetsbegrænsninger (EUT 2015, L 197, s. 24).

Sag anlagt den 24. september 2019 – Essential Export SA mod EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU)

(Sag T-633/19)

(2019/C 383/79)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Essential Export SA (San José, Costa Rica) (ved advokat A. Tarí Lázaro)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd (Shenzhen, Kina)

Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Shenzhen Liouyi International Trading Co. Ltd

Det omtvistede varemærke: Ansøgning om EU-figurmærket TOTU i sort og rødt – registreringsansøgning nr. 16 736 712

Sagen for EUIPO: Indsigelsessag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 22. juli 2019 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 362/2019-2)

Påstande

— Den anfægtede afgørelse omgøres.