

3. Tredje anbringende om, at Rådet har begået en retlig fejl ved ikke at kvalificere den kvantitative eller kvalitative betydning af Sayed Shamsuddin Borborudis angivelige støtte til Irans atomprogram.
4. Fjerde anbringende om, at Rådet har tilsidesat sin forpligtelse til at begrunde den restriktive foranstaltning, som det har vedtaget over for sagsøgeren, eftersom Rådet ikke har oplyst de forhold, der ville bevise grundlaget for, at der er blevet indført sanktioner over for sagsøgeren.
5. Femte anbringende om, at Rådet har tilsidesat sin forpligtelse til at fremsende dokumenter, der underbygger begrundelsen, selv efter at sagsøgeren har anmodet om dem.
6. Sjette anbringende om, at Rådet har tilsidesat proportionalitetsprincippet, hvilket er et af de generelle principper, som Den Europæiske Union skal overholde.

Sag anlagt den 22. august 2019 – thyssenkrupp mod Kommissionen

(Sag T-584/19)

(2019/C 357/50)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: thyssenkrupp AG (Duisburg und Essen, Tyskland) (ved advokaterne M. Klusmann, J. Ziebarth, og M. Dästner)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Afgørelsen annulleres i sin helhed.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne, herunder enhver intervenients sagsomkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat syv anbringender.

1. Første anbringende om, at sagsøgte begik en fejl i forbindelse med definitionen af nye relevante produktmarkeder for varmgalvaniseret stål til biler og for visse typer af emballagestål, og at dette førte til en fejlagtig analyse af markedsstyrken efter fusionen – navnlig på grund af, at der ikke i afgørelsen blev taget hensyn til væsentlige elementer ved udbuds- og efterspørgselssubstitution. Sagsøgeren er derfor af den opfattelse, at sagsøgte med urette undlod at medtage elektrogalvaniseret stål i sin markedsafgrænsning og ikke inddrog galvaniserede industri- og bilprodukters indbyrdes substituerbarhed.

2. Andet anbringende om, at sagsøgte begik en fejl ved at definere EØS-markeder fremfor de globale markeder for både varmgalvaniseret stål til biler og emballagestål. Sagsøgte foretog følgelig en urigtig fortolkning af resultaterne af sin markedsundersøgelse og vurdering af de af parterne fremsendte interne dokumenter samt undlod at gennemføre en korrekt procedure og at overholde princippet om en retfærdig rettergang, idet den ikke gennemførte en tilstrækkelig økonomisk analyse. Derudover støttede Kommissionen sig angiveligt på ufyldstgørende og lidet overbevisende bevismateriale for at konkludere, at importstrømmene ikke påvirker EØS-prisfastsættelsen for varmgalvaniseret stål til biler og emballagestål.
3. Tredje anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte væsentlige formforskrifter og begik en materiel fejl ved angiveligt at konstatere, at der forelå en væsentlig hindring for effektiv konkurrence i relation til et særskilt produktmarked for varmgalvaniseret stål til biler.
4. Fjerde anbringende om, at Kommissionens konkurrencemæssige bedømmelse med hensyn til de angivelige særskilte produktmarkeder for hvidblik, elektrolytisk forchromet stål og lamineret stål bygger på en urigtig fortolkning og anvendelse af testen angående betydeligt konkurrencehæmmende virkninger, hvorved der blev foretaget en ulovlig kombination af uforenelige elementer af en betydeligt konkurrencehæmmende virkning som følge af en dominerende stilling og af horisontale ikke-koordinerede (oligopolistiske) virkninger. Sagsøgeren har ligeledes påberåbt sig en åbenbart urigtig vurdering med hensyn til import, som bygger på selektivt udvalgte citater fra markedsundersøgelsen og et par fejlfortolkede interne dokumenter, hvilket førte til, at sagsøgte uberettiget så bort fra relevansen af den store import af hvidblik og elektrolytisk forchromet stål samt potentialet for genvalsningsanlæg til som i andre dele af verden at komme ind på markedet.
5. Femte anbringende om, at de foranstaltninger, der blev tilbudt for varmgalvaniseret stål til biler og emballagestål, blev uberettiget afvist af sagsøgte. Sagsøgeren har ligeledes gjort gældende, at sagsøgte undlod at gennemføre en korrekt markedsundersøgelse af de foranstaltninger, der blev tilbudt.
6. Sjette anbringende om, at Kommissionen tilsidesatte sin forpligtelse til at give en tilstrækkelig begrundelse med hensyn til bortfaldet af sine indledende betænkkeligheder som anført i klagepunktsmeddelelsen vedrørende kornorienteret elektrisk stål.
7. Syvende anbringende om, at sagsøgte begik en procedurefejl ved ikke at kræve besvarelse af adskillige begæringer om oplysninger, der blev tilsendt markedsdeltagere i sagsøgtens fase I- og fase II-undersøgelse, og som i mange tilfælde forblev ubesvaret. Sagsøgeren har gjort gældende, at dette medførte en procedurefejl og en urigtig gengivelse af beviserne.

Sag anlagt den 30. august 2019 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi mod EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI BURGER)

(Sag T-595/19)

(2019/C 357/51)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nicosia, Cypern) (ved S. Małynicz, QC, barrister S. Baran og solicitor V. Marsland)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)