

2. Andet anbringende om tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet og af princippet om forbud mod forskelsbehandling, for så vidt som sagsøgerne ikke modtager en fast godtgørelse for tjenesteudlæg i modsætning til deres kolleger, der gør tjeneste ved Europa-Kommissionens repræsentation i Paris, selv om de udfører deres funktioner på samme vilkår som disse.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af omsorgspligten, som pålægger den kompetente myndighed i begrundelsen for den anfægtede afgørelse at angive de grunde, som har medført, at myndigheden har påberåbt sig tjenestens interesse.

---

### Sag anlagt den 12. juli 2019 — DE mod Parlamentet

(Sag T-505/19)

(2019/C 305/73)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: DE (ved advokat T. Oeyen)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

#### Sagsøgerens påstande

- Annullation af Europa-Parlamentets afgørelse af 30. oktober 2018 om afslag på at tildele sagsøgeren en passende speciel orlov til pasning af hans to nyfødte tvillinger, født via en surrogataftale.
- Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af hans ret til ligebehandling og af retten til forbud mod forskelsbehandling.
  - Ved ikke at tildele sagsøgeren rettigheder til orlov i forbindelse med fødslen, som svarer til barselorlov og/eller adoptionsorlov, tilsidesætter den anfægtede afgørelse sagsøgerens grundlæggende rettigheder til ligebehandling og til forbud mod forskelsbehandling, som fastsat i artikel 21, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, artikel 14 i den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder (EMRK) og artikel 1d i Den Europæiske Unions tjenstemandsvedtægt. Da homoseksuelle udgør den største gruppe af forældre, som anvender surrogat, berøres de i uforholdsmæssigt stort omfang negativt af Parlamentets fortolkning af de bestemmelser i tjenstemandsvedtægten, der vedrører orlov i forbindelse med fødslen, som afspejlet i den anfægtede afgørelse.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af sagsøgerens ret til beskyttelse af sit familieliv
  - Ved ikke at tildele sagsøgeren en passende speciel orlov til pasning af hans nyfødte børn, svarende til barselorlov og/eller adoptionsorlov, tilsidesætter den anfægtede afgørelse artikel 8 EMRK, som beskytter sagsøgerens ret til familieliv, sammenholdt med artikel 14 EMRK.

3. Tredje anbringende om, at den anfægtede afgørelse er truffet i strid med princippet om god forvaltning
  - Det gøres navnlig gældende, at sagsøgte (i) tilsidesatte sagsøgerens ret til at blive hørt, og (ii) ikke begrundede dens afgørelse i tilstrækkeligt omfang.
4. Fjerde anbringende om, at bestemmelserne om speciel orlov i tjenstemandsvedtægten er ulovlige, således som fortolket af sagsøgte i den anfægtede afgørelse.
  - Af de samme grunde som anført i det første til tredje anbringende ovenfor gøres det gældende, at sagsøgtes fortolkning af tjenstemandsvedtægten artikel 57, sammenholdt med artikel 6 i bilag V til denne vedtægt, som afspejlet i den anfægtede afgørelse, hvorefter tjenstemænd eller øvrige ansatte i Europa-Parlamentet, som bliver forældre til et barn via surrogat ikke har ret til speciel orlov svarende til barselorlov og/eller adoptionsorlov, er ulovlig.
5. Femte anbringende om, at der foreligger en retlig fejl eller forkert anvendelse af artikel 6 i bilag 2 til tjenstemandsvedtægten og af Europa-Parlamentets interne orlovsregler
  - Hvis Domstolen fastslår, at sagsøgeren ikke har ret til orlov i forbindelse med fødslen svarende til den orlov, der tildeles som barselorlov eller adoptionsorlov, har sagsøgeren gjort gældende, at han som far til tvillinger har ret til 20 dages orlov. Denne ret finder anvendelse, uanset gennem hvilken lovlig mekaniske sagsøgeren fik forældresvar.

---

**Sag anlagt den 19. juli 2019 — Lego mod EUIPO (byggeklodser fra et legetøjsbyggesæt)**

**(Sag T-515/18)**

(2019/C 305/74)

*Stævningen er affattet på engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Lego A/S (Billund, Danmark) (ved advokaterne V. von Bomhard og J. Fuhrmann)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Delta Sport Handelskontor GmbH (Hamborg, Tyskland)

**Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Indehaver af det omtvistede design:* Lego A/S

*Det omtvistede design:* EU-design nr. 1664 368-0006

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 10. april 2019 af Tredje Appelkammer ved EUIPO (sag R 31/2018-3)