

4. Fjerde anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med en fejl, idet det heri fastslås, at Googles authorising equivalent ads clause (ændringsklausul herefter »Modification Clause») var udtryk for misbrug. Den anfægtede afgørelse:
- påviser ikke, at nævnte »Modification Clause« kan begrænse konkurrencen
  - subsidiært, ser bort fra den omstændighed, at nævnte »Modification Clause« var objektivt begrundet, da den beskyttede brugere af websteder, udgivere, annoncører og Google, og/eller at enhver afskærmningseffekt blev opvejet af fordelene ved denne klausul.
5. Femte anbringende om, at den anfægtede afgørelse er behæftet med en fejl, idet der heri pålægges en bøde, og idet beregningen af denne bøde er fejlagtig: Den anfægtede afgørelse:
- tager ikke hensyn til, at Google ikke har handlet forsætligt eller uagtsomt, og at Kommissionen valgte sagen for at opnå til-sagn
  - subsidiært indeholder fejl ved beregningen af bøden
  - overholder, endvidere eller subsidiært, ikke proportionalitetsprincippet.

---

**Sag anlagt den 31. maj 2019 — BZ mod Kommissionen**

(Sag T-336/19)

(2019/C 255/61)

Processprog: fransk

**Parter**

Sagsøger: BZ (ved advokat C. Mourato)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Annullation af Europa-Kommissionens afgørelse af 25. juli 2018 om afskedigelse af sagsøgeren efter en førtidig prøvetidsudtalelse.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgeren følgende særskilte godtgørelser:
  - 5 000 EUR for det ikke-økonomiske tab, forvoldt af afgørelsen om afskedigelse.
  - 5 000 EUR for skade på omdømme, forvoldt ved afgørelsen om afskedigelse.
  - 10 000 EUR for det økonomiske tab, forvoldt ved de skadelige virkninger for sagsøgerens helbredstilstand efter hans afskedigelse.
  - 58 900 EUR for det økonomiske tab forbundet med indtægtstabet efter den ulovlige afskedigelse.

— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne, jf. artikel 87 i Rettens procesreglement.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fem anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af de processuelle garantier på området for administrative og disciplinære undersøgelser, tilsidesættelse af retten til forsvar og tilsidesættelse af uskyldsformodningen.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 84, stk. 1 og 3, i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte og af rettighederne i forbindelse med prøvetiden og om administrationens anlæggelse af et åbenbart urigtigt skøn.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af artikel 84, stk. 2, i ansættelsesvilkårene for de øvrige ansatte og af proportionalitetsprincippet.
4. Fjerde anbringende om tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet.
5. Femte anbringende om et specielt erstatningskrav som følge af de førnævnte ulovligheder.

---

**Sag anlagt den 6. juni 2019 — Martínez Albainox mod EUIPO — Taser International (TASER)**

**(Sag T-341/19)**

(2019/C 255/62)

*Stævningen er affattet på engelsk*

### Parter

*Sagsøger:* Martínez Albainox, SL (Albacete, Spanien) (ved advokat J. Carbonell Callicó)

*Sagsøgt:* Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, De Forenede Stater)

### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

*Ansøger af det omtvistede varemærke:* Martínez Albainox, SL

*Det omtvistede varemærke:* EU-figurmærket TASER i farverne sort, gul og rød — EU-varemærke nr. 12 817 052

*Sagen for EUIPO:* Ugyldighedssag

*Den anfægtede afgørelse:* Afgørelse truffet den 20. marts 2019 af Fjerde Appelkammer ved EUIPO (sag R 1577/2018-4)