

Rettens dom af 13. maj 2020 — Pontinova mod EUIPO — Ponti & Partners (pontinova)(Sag T-76/19) ⁽¹⁾

[EU-varemærker – indsigelsessag – ansøgning om EU-figurmærket pontinova – det ældre nationale ordmærke PONTI – relativ registreringshindring – risiko for forveksling – artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning (EU) 2017/1001 – relevant kundekreds – lighed mellem tjenesteydelserne – lighed mellem tegnene – helhedsvurdering af risikoen for forveksling]

(2020/C 215/45)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Pontinova AG (Zürich, Schweiz) (ved advokat L. Röh)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved J. Crespo Carrillo, som befuldmægtiget)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Ponti & Partners, SLP (Barcelona, Spanien) (ved advokat R. Guerras Mazón)

Sagens genstand

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 27. november 2018 af Femte Appelkammer ved EUIPO (sag R 566/2018-5) vedrørende en indsigelsessag mellem Ponti & Partners og Pontinova.

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Pontinova AG betaler sagsomkostningerne.

⁽¹⁾ EUT C 122 af 1.4.2019.

Rettens dom af 13. maj 2020 — SolNova mod EUIPO — Canina Pharma (BIO INSECT Shocker)(Sag T-86/19) ⁽¹⁾

[EU-varemærker – ugyldighedssag – EU-ordmærket BIO-INSECT Shocker – absolut registreringshindring – varemærke, som vil kunne vildlede offentligheden – artikel 7, stk. 1, litra g), i forordning (EF) nr. 207/2009]

(2020/C 215/46)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: SolNova AG (Zollikon, Schweiz) (ved advokat P. Lee)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (ved A. Söder, som befuldmægtiget)

Den anden part i sagen for appelkammeret ved EUIPO og intervenient ved Retten: Canina Pharma GmbH (Hamm, Tyskland) (ved advokat O. Bischof)