

Konklusion

Anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Krajský soud v Ostravě (den regionale ret i Ostrava, Den Tjekkiske Republik) ved afgørelse af 18. juni 2019 afvises.

(¹) EUT C 328 af 30.9.2019.

Domstolens kendelse (Niende Afdeling) af 19. december 2019 — NL mod Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunalul Ilfov — Rumænien)

(Sag C-679/19) (¹)

(Præjudiciel forelæggelse – artikel 99 i Domstolens procesreglement – kontrol med likvide midler, der indføres til eller forlader Den Europæiske Union – forordning (EU) nr. 1889/2005 – anvendelsesområde – artikel 63 TEUF og 65 TEUF – frie kapitalbevægelser – transport af store beløb i likvide midler, der indføres til eller forlader en medlemsstats område – angivelsespligt – sanktioner – bøde og konfiskation til fordel for staten af den del af det ikke-angivne beløb, der overstiger 10 000 EUR – proportionalitet)

(2020/C 137/36)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul Ilfov

Parter i hovedsagen

Sagsøger: NL

Sagsøgt: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Konklusion

Artikel 63 TEUF og 65 TEUF skal fortolkes således, at de er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter der med henblik på sanktionering af manglende angivelse af store beløb i likvide midler, der indføres til eller forlader denne medlemsstats område, ud over pålæggelsen af en administrativ bøde er fastsat konfiskation til fordel for staten af den del af det ikke-angivne beløb, der overstiger 10 000 EUR.

(¹) EUT C 423 af 17.12.2019.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Augstākā tiesa (Senāts) (Letland) den 27. december 2019 — SIA »ONDO« mod Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Sag C-943/19)

(2020/C 137/37)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Augstākā tiesa (Senāts)

Parter i hovedsagen

Sagsøger: SIA »ONDO«

Sagsøgt: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er begrebet »samlede omkostninger i forbindelse med forbrugerkreditten«, som defineret i artikel 3, litra g), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF ⁽¹⁾ af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF, et selvstændigt EU-retligt begreb?
- 2) Er omkostningerne i forbindelse med forlængelse af kreditten omfattet af begrebet »samlede omkostninger i forbindelse med forbrugerkreditten«, således som dette begreb er defineret i artikel 3, litra g), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF, i et tilfælde som det foreliggende, såfremt vilkårene vedrørende forlængelse af kreditten udgør en del af de vilkår og betingelser for kreditaftalen, som aftales mellem låntageren og långiveren?

⁽¹⁾ EUT 2008, L 133, s. 66.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Augstākā tiesa (Senāts) (Letland) den 27. december 2019 — AS »4finance« mod Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Sag C-944/19)

(2020/C 137/38)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Augstākā tiesa (Senāts)

Parter i hovedsagen

Sagsøger i første instans og appellat: AS »4finance«

Appelindstævnt: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er begrebet »samlede omkostninger i forbindelse med forbrugerkreditten«, som defineret i artikel 3, litra g), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF ⁽¹⁾, et selvstændigt EU-retligt begreb?
- 2) Er omkostningerne i forbindelse med forlængelse af kreditten omfattet af begrebet »samlede omkostninger i forbindelse med forbrugerkreditten«, således som dette begreb er defineret i artikel 3, litra g), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/48/EF af 23. april 2008 om forbrugerkreditaftaler og om ophævelse af Rådets direktiv 87/102/EØF, i et tilfælde som det foreliggende, såfremt vilkårene vedrørende forlængelse af kreditten udgør en del af de vilkår og betingelser for kreditaftalen, som aftales mellem låntageren og långiveren?

⁽¹⁾ EUT 2008, L 133, s. 66.