

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Corte suprema di cassazione (Italien) den 26. november 2019 – Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze mod MI

(Sag C-870/19)

(2020/C 54/38)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Corte suprema di cassazione

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Sagsøgt: MI

Præjudicielt spørgsmål

Kan artikel 15, [stk. 7, i forordning nr. 3821/85 ⁽¹⁾] fortolkes således, at den for så vidt angår føreren af et køretøj foreskriver en enkelt samlet adfærd, med den konsekvens, at føreren ved manglende overholdelse heraf begår en enkelt overtrædelse og skal pålægges en enkelt sanktion, eller kan den nævnte artikel – ved anvendelse af strafkumulation – føre til lige så mange overtrædelser og sanktioner som antallet af dage, for hvilke fartskriverens diagramark for det fastsatte tidsrum (»den pågældende dag og de forudgående 28 dage») ikke er blevet forevist?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 af 20.12.1985 om kontrolapparatet inden for vejtransport (EFT 1985, L 370, s. 8).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Corte suprema di cassazione (Italien) den 26. november 2019 – Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze mod TB

(Sag C-871/19)

(2020/C 54/39)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Corte suprema di cassazione

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Prefettura Ufficio territoriale del governo di Firenze

Sagsøgt: TB

Præjudicielt spørgsmål

Kan artikel 15, [stk. 7, i forordning nr. 3821/85 ⁽¹⁾] fortolkes således, at den for så vidt angår føreren af et køretøj foreskriver en enkelt samlet adfærd, med den konsekvens, at føreren ved manglende overholdelse heraf begår en enkelt overtrædelse og skal pålægges en enkelt sanktion, eller kan den nævnte artikel – ved anvendelse af strafkumulation – føre til lige så mange overtrædelser og sanktioner som antallet af dage, for hvilke fartskrivers diagrammark for det fastsatte tidsrum («den pågældende dag og de forudgående 28 dage») ikke er blevet forevist?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 af 20.12.1985 om kontrolapparatet inden for vejtransport (EFT 1985, L 370, s. 8).

Appel iværksat den 29. november 2019 af PlasticsEurope til prøvelse af dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 20. september 2019 i sag T-636/17, PlasticsEurope mod ECHA

(Sag C-876/19 P)

(2020/C 54/40)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: PlasticsEurope (ved advokaterne R. Cana, E. Mullier og F. Mattioli)

De andre parter i appellsagen: Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA), Den Franske Republik og ClientEarth

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom i sag T-636/17 ophæves.
- ECHA's administrerende direktørs afgørelse ED/30/2017 af 6. juli 2017 annulleres.
- Subsidiært hjemvises sagen til Retten, med henblik på at denne træffer afgørelse om annullationspåstanden.
- ECHA tilpligtes at betale sagsomkostningerne, herunder omkostningerne i forbindelse med sagen for Retten.

Anbringender og væsentligste argumenter

Til støtte for appellen har appellanten fremsat følgende anbringender:

- A. Retten begik en retlig fejl, idet den anlagde en ukorrekt fortolkning af REACH-forordningen ⁽¹⁾, og idet den fandt, at ECHA ikke skal påvise, at der foreligger videnskabelig dokumentation for sandsynlige alvorlige virkninger i henhold til REACH-forordningens artikel 57, litra f).
- B. Retten begik en retlig fejl ved bedømmelsen af de beviser, der forelå for den, og ved vurderingen af de faktiske omstændigheder, som disse beviser støttede. Retten begik navnlig en fejl, da den konkluderede, at ECHA havde påvist, at der forelå »sandsynlige« alvorlige virkninger, da den ikke vurderede, om ECHA faktisk havde evalueret oplysningerne om, hvorvidt virkningerne var problematiske i samme grad, men i stedet fejlagtigt henholdt sig til ECHA's forsikring om, at dette kriterium var opfyldt, da den forkastede appellants anbringende om relevansen af Den Europæiske Fødevaresikkerhedsautoritets (EFSA) konklusioner vedrørende sagen, da den konkluderede, at EFSA's konklusioner underbyggede og var i overensstemmelse med ECHA's afgørelse, og da den foretog en urigtig gengivelse af de beviser, som parterne havde fremlagt.