

- 2) Er de i det første spørgsmål nævnte bestemmelser tilsidesat i den situation, hvor parterne i en sag kan iværksætte ekstraordinær appel til prøvelse af en dom afsagt efter en retslig procedure som beskrevet i det første spørgsmål til Sąd Najwyższy (øverste domstol), hvis afgørelser ifølge national ret er endelige, og hvor national ret pålægger retsformanden for den pågældende afdeling en forpligtelse til at tildele sager i henhold til en alfabetisk liste over dommere ved denne ret og udtrykkeligt forbyder retsformanden at springe dommere over, og der ved tildelingen af sager ligeledes skal tildeles sager til en person udnævnt efter indstilling fra et kollegialt organ, såsom Krajowa Rada Sądownictwa (domstolsrådet), der sammensættes på en sådan måde, at dets medlemmer er dommere:
- a) som udnævnes af et parlamentskammer efter votering på baggrund af en kandidatliste oprettet af et parlamentarisk udvalg efter udpegning foretaget af parlamentariske grupper eller af parlamentets kammers organ på grundlag af henstillinger fra grupper af dommere eller borgere, hvilket betyder, at kandidaterne under udvælgelsesproceduren i tre omgange skal have politikeres støtte
 - b) som udgør et flertal i dette kollegiale organ, der er tilstrækkeligt til at fremsætte forslag om udnævnelse af dommere, samt andre bindende afgørelser, der kræves i henhold til national ret?
- 3) Set fra et EU-retligt synspunkt, herunder de bestemmelser og krav, der er nævnt i det første spørgsmål, hvilken virkning har en afgørelse truffet af en domstol, der er sammensat på den i det nævnte spørgsmål beskrevne måde, herunder en afgørelse, der er afsagt af Sąd Najwyższy (øverste domstol) med deltagelse af den person, som er omtalt i det andet spørgsmål?
- 4) Er virkningerne af de i det tredje spørgsmål nævnte domme, henset til EU-retten, herunder bestemmelserne nævnt i det første spørgsmål, forskellige alt efter om den pågældende domstol har truffet en afgørelse, som er belastende eller diskulperende for den tiltalte?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/343 af 9.3.2016 om styrkelse af visse aspekter af uskyldsformodningen og retten til at være til stede under retssagen i straffesager (EUT 2016, L 65, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Apelacyjny w Krakowie (Polen) den 18. oktober 2019 – D.S. mod S.P., A.P., D.K. og Sz. w K.

(Sag C-763/19)

(2020/C 54/26)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Parter i hovedsagen

Appellant: D.S.

Indstævnte: S.P., A.P., D.K. og Sz. w K.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, artikel 2, artikel 4, stk. 3, og artikel 6, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Union, sammenholdt med artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, fortolkes således, at en dommer ikke kan anses som en uafhængig dommer i EU-rettens forstand, hvis vedkommende blev udpeget til stillingen som dommer i henhold til en procedure, der er i åbenbar modstrid med medlemsstatens regler om udnævnelse af dommere, navnlig fordi denne person blev indstillet til dommerembedet af et nationalt organ, hvis uafhængighed fra den lovgivende og udøvende magt og upartiskhed ikke er sikret, fordi domstolskontrol med lovligheden af nomineringsproceduren systematisk er blevet udelukket, og fordi denne person blev udnævnt til dommer, selv om domstolsrådets (Krajowa Rada Sądownictwa) beslutning og indstilling til udnævnelser til dommerembedet forinden var blevet påklaget til en kompetent national ret (Naczelny Sąd Administracyjny) (den øverste domstol i forvaltningsretlige sager), og selv om gennemførelsen af denne beslutning var blevet indstillet i overensstemmelse med den nationale lovgivning, og selv om den sag, der blev anlagt ved den kompetente nationale ret (Naczelny Sąd Administracyjny) (den øverste domstol i forvaltningsretlige sager), ikke var afsluttet før udnævnelsesbeslutningen blev vedtaget?

— og at der i forbindelse dermed ikke er tale om en uafhængig og upartisk domstol, der forudgående er oprettet ved lov i EU-rettens forstand, hvis domstolens sammensætning omfatter personer, der er udnævnt under de ovennævnte omstændigheder?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares bekræftende, skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, artikel 2, artikel 4, stk. 3, og artikel 6 stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Union, sammenholdt med artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, så fortolkes således, at en afgørelse, der er truffet af en dommer og en ret i sidste instans, der er udnævnt og etableret på den i punkt 1 beskrevne måde, ikke er en afgørelse i retlig forstand (en ikke-eksisterende dom) i henhold til EU-rettens bestemmelser, og at en almindelig domstol, som opfylder de krav, der i henhold til EU-rettens bestemmelser stilles til en domstol, kan foretage en efterprøvelse i denne henseende?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sąd Apelacyjny w Krakowie (Polen) den 18. oktober 2019 – C. S.A. mod Kurator i konkursboet I.T.

(Sag C-764/19)

(2020/C 54/27)

Processprog: polsk

Den forelæggende ret

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Parter i hovedsagen

Sagsøger: C. S.A.

Sagsøgt: Kurator i konkursboet I.T.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 19, stk. 1, andet afsnit, artikel 2, artikel 4, stk. 3, og artikel 6, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Union, sammenholdt med artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, fortolkes således, at en dommer ikke kan anses som en uafhængig dommer i EU-rettens forstand, hvis vedkommende blev udpeget til stillingen som dommer i henhold til en procedure, der er i åbenbar modstrid med medlemsstatens regler om udnævnelse af dommere, navnlig fordi denne person blev indstillet til dommerembedet af et nationalt organ, hvis uafhængighed fra den lovgivende og udøvende magt og upartiskhed ikke er sikret, fordi domstolskontrol med lovligheden af nomineringsproceduren systematisk er blevet udelukket, og fordi denne person blev udnævnt til dommer, selv om domstolsrådets (Krajowa Rada Sądownictwa) beslutning og indstilling til udnævnelser til dommerembedet forinden var blevet påklaget til en kompetent national ret (Naczelny Sąd Administracyjny) (den øverste domstol i forvaltningsretlige sager), og selv om gennemførelsen af denne beslutning var blevet indstillet i overensstemmelse med den nationale lovgivning, og selv