

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 3 i direktiv 2009/103 ⁽¹⁾ fortolkes således, at forpligtelsen til at tegne en ansvarsforsikring for motorkøretøjer også omfatter de situationer, hvor en regional myndighed på grundlag af en domstolsafgørelse har erhvervet ejendomsretten til køretøjet, hvilket køretøj ikke kan startes, befinder sig på en privat ejendom i form af en overvåget parkeringsplads væk fra en offentlig vej og som følge af ejerens beslutning er bestemt til ophugning?
- 2) Skal denne bestemmelse endvidere fortolkes således, at der under disse omstændigheder ikke påhviler den regionale myndighed, der ejer køretøjet, en forpligtelse til at tegne en forsikring for køretøjet, uanset at dette påvirker det erstatningsansvar, som [garanti]fonden påtager sig over for skadelidte tredjeparter?

⁽¹⁾ EUT 2009, L 263, s. 11.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 21. maj 2019 — »Unipack« AD mod Direktor na Teritorialna direktsia »Dunavska« der Agentsia »Mitnitsi« og statsadvokaten ved Varhovna administrativna prokuratura i Republikken Bulgarien

(Sag C-391/19)

(2019/C 280/32)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Varhoven administrativen sad

Parter i hovedsagen

Kassationsappellant: »Unipack« AD

Kassationsindstævnt: Direktor na Teritorialna direktsia »Dunavska« der Agentsia »Mitnitsi« og statsadvokaten ved Varhovna administrativna prokuratura i Republikken Bulgarien

Præjudicielt spørgsmål

Foreligger der ekstraordinære omstændigheder som omhandlet i artikel 172, stk. 2, i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/2446 ⁽¹⁾ af 28. juli 2015 til supplerings af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 med nærmere regler angående visse bestemmelser i EU-toldkodeksen, som kan danne grundlag for at udstede en bevilling med tilbagevirkende kraft efter EU-toldkodeksens artikel 211, stk. 2, til at anvende toldproceduren for særlige anvendelsesformål i henhold til EU-toldkodeksens artikel 254 vedrørende en import af varer, som er gennemført før datoen for antagelsen af anmodningen om bevilling og efter ophøret af BTO-afgørelsens gyldighed til fordel for indehaveren af proceduren for disse varer på grund af ændring af den kombinerede nomenklatur, når der i perioden (på ca. ti måneder) mellem ophøret af BTO-afgørelsens gyldighed og den import, for hvilken der begæres anvendelse af proceduren for særlige anvendelsesformål, blev gennemført nogle (ni) importere af varer, uden at toldmyndighederne korrigerede den angivne KN-kode, og varerne blev anvendt til et formål, som er fritaget for antidumpingtold?

⁽¹⁾ EUT 2015, L 343, s. 1.