

- b) Såfremt det andet spørgsmål, litra a), besvares benægtende:

Kan en fremmedstofandel i affald, navnlig på grund af dens mængde, også være til hinder for en henføring til indgang B3020, henholdsvis denne indgangs fjerde led, hvis betingelserne for den såkaldte »chapeau« i bilag III til forordning nr. 1013/2006 ikke er opfyldt, dvs. at risiciene i forbindelse med affaldet på grund af kontamineringen gennem andre materialer ikke er så forhøjede, at anvendelsen af proceduren med skriftlig forhåndsanmeldelse og samtykke under hensyntagen til de i bilag III i direktiv 2008/98/EF ⁽³⁾ nævnte farlige egenskaber synes passende, og den miljømæssigt forsvarlige nyttiggørelse af affaldet ikke forhindres?

3. Såfremt det første spørgsmål, litra b), besvares benægtende:

- a) Skal nr. 3), litra g), i bilag IIIA til forordning nr. 1013/2006 fortolkes således, at det kræver absolut frihed for fremmede stoffer (»Fremdstoffreiheit«), således forstået, at henføringen af blandet affald til denne indgang er udelukket, hvis det blandede affald — uafhængigt af dets mængde og farepotentiale — indeholder andet end det i de første tre led i indgang B3020 nævnte affald (fremmede stoffer)?
- b) Såfremt det tredje spørgsmål, litra a), besvares benægtende:

Kan fremmede stoffer, som ikke i et hvert tilfælde er til hinder for en henføring til nr. 3), litra g), i bilag IIIA til forordning nr. 1013/2006, også være affald, der isoleret set skulle henføres til det fjerde led i indgang B3020?

⁽¹⁾ EUT 2006, L 190, s.1.

⁽²⁾ Baselkonventionen af 22.3.1989 om kontrol med grænseoverskridende transport af farligt affald og bortskaffelse heraf.

⁽³⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/98/EF af 19.11.2008 om affald og om ophævelse af visse direktiver (EUT 2008, L 312, s. 3).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Sofiyski rayonen sad (Bulgarien) den 8. maj 2019 — »BOSOLAR« EOOD mod »CHEZ ELEKTRO BULGARIA« AD

(Sag C-366/19)

(2019/C 255/32)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Sofiyski rayonen sad

Parter i hovedsagen

Sagsøger: »BOSOLAR« EOOD

Sagsøgt: »CHEZ ELEKTRO BULGARIA« AD

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 16 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, der fastsætter friheden til at oprette og drive egen virksomhed i Unionens retsorden, fortolkes således, at den er til hinder for en national bestemmelse som § 18 i Prehodni i zaklyuchitelni razporedbi na Zakona za izmenenie i dopalnenie na zakona za energetikata (overgangsbestemmelser og afsluttende bestemmelser til loven om ændring og supplerung af energiloven, herefter »lov om ændring af energiloven«), hvorefter et af de væsentlige kontraktelementer (prisen) ved en lovgivningsmæssig retsakt ændres til fordel for den ene kontrahent på trods af den indgåede kontrakt og det eksisterende kontraktforhold, som er omfattet af særlige bestemmelser i den gældende lovgivning?
- 2) Skal retssikkerhedsprincippet fortolkes således, at det er til hinder for en ny ordning vedrørende retsforhold, der allerede er stiftet mellem privatpersoner eller mellem staten og privatpersoner på grundlag af særlige bestemmelser, når denne nye ordning påvirker de privatretlige personers berettigede forventninger og rettigheder, de allerede har erhvervet, negativt?
- 3) Skal princippet om beskyttelse af den berettigede forventning som grundlæggende princip i EU-retten henset til Domstolens dom af 10. september 2009, Plantanol (C-201/08, EU:C:2009:539), fortolkes således, at det er til hinder for, at en medlemsstat ændrer den gældende retlige ordning for produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder uden i tilstrækkelig grad at sikre forudsigeligheden, idet medlemsstaten før tiden ophæver lovbestemte foranstaltninger til fremme af produktionen af elektricitet fra vedvarende energikilder, der er knyttet til langfristede kontrakter om køb af elektricitet, i modstrid med de betingelser, hvorunder private aktører har investeret i produktionen af elektricitet fra vedvarende energikilder og har indgået langfristede kontrakter om køb af elektricitet med statsligt regulerede elforsyningsvirksomheder?
- 4) Skal artikel 3 og 4 i direktiv 2009/28/EF ⁽¹⁾ om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder henset til 8. og 14. betragtning til dette direktiv fortolkes således, at de pålægger medlemsstaterne en forpligtelse til at sikre retssikkerhed for investorerne inden for produktion af elektricitet fra vedvarende energikilder, herunder solenergi, gennem nationale foranstaltninger til gennemførelse af direktivet?

Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende: Er en national bestemmelse som § 18 i lov om ændring af energiloven, der i væsentlig grad ændrer præferencebetingelserne for køb af elektricitet fra vedvarende energikilder også for så vidt angår langfristede kontrakter om køb af elektricitet fra sådanne energikilder, der allerede er indgået, i overensstemmelse med de oprindeligt vedtagne nationale foranstaltninger til gennemførelse af direktivet, tilladt i henhold til artikel 3 og 4 i direktiv 2009/28 sammenholdt med 8. og 14. betragtning hertil?

- 5) Hvordan skal begrebet »medlemsstat« fortolkes med henblik på anvendelsen af EU-retten på nationalt plan? Omfatter dette begreb henset til Domstolens dom af 12. juli 1990, Foster m.fl. (C-188/89, EU:C:1990:313), og Domstolens efterfølgende domme i denne praksis også leverandøren af en tjenesteydelse af almen økonomisk interesse (elforsyning), som det sagsøgte selskab i den verserende retssag, som på lovbestemte vilkår er blevet overdraget leveringen af denne tjenesteydelse i medfør af en statslig myndigheds retsakt og under denne myndigheds kontrol?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/28/EF af 23.4.2009 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder og om ændring og senere ophævelse af direktiv 2001/77/EF og 2003/30/EF (EUT 2009, L 140, s. 16).