

### Anbringender og væsentligste argumenter

Det første anbringende vedrører en retlig fejl, idet Retten tilsidesatte appellants ret til at blive hørt forud for vedtagelsen af nye restriktive foranstaltninger, som fastsat i artikel 41 i chartret om grundlæggende rettigheder.

Det andet anbringende vedrører en retlig fejl og en urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder, idet Retten så bort fra de artikler, som appellanten har fremlagt til støtte for annullationssøgsmålet med henblik på at bevise, at appellanten ikke ydede støtte til det syriske regime.

Det tredje anbringende vedrører en retlig fejl, idet Retten ikke fandt at bestemmelserne i artikel 27 og 28 i afgørelse 2013/255/FUSP, hvorefter tilhørsforhold til al-Assad-familien eller Makhlouf-familien udgør et selvstændigt kriterium, der begrundes, at den ulovlige sanktion pålægges, idet bevisbyrden samtidig vendes om.

---

**Appel iværksat den 26. marts 2019 af Cham Holding Co. SA til prøvelse af dom afsagt af Retten  
(Femte Afdeling) den 16. januar 2019 i sag T-413/16, Cham mod Rådet**

(Sag C-261/19 P)

(2019/C 187/54)

*Processprog: fransk*

### Parter

*Appellant:* Cham Holding Co. SA (ved avocat E. Ruchat)

*Den anden part i appelsagen:* Rådet for Den Europæiske Union

### Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Appellen antages til realitetsbehandling, og appellanten gives medhold.
- Som følge heraf ophæves dom af 16. januar 2019, Cham mod Rådet, T-413/16.

Der træffes en ny afgørelse med følgende indhold:

- Afgørelse (FUSP) 2016/850 af 27. maj 2016 og de efterfølgende retsakter til gennemførelse heraf annulleres, for så vidt som de vedrører appellanten.
- Rådet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Med det første anbringende gøres det gældende, at der er begået en retlig fejl, idet Retten tilsidesatte den i artikel 41 i chartret om grundlæggende rettigheder fastsatte ret for appellanten til at blive hørt forud for vedtagelsen af nye restriktive foranstaltninger.

Med det andet anbringende gøres det gældende, at der er begået en retlig fejl, og at de faktiske omstændigheder er blevet fordrejet, for så vidt som Retten så bort fra de artikler, som appellanten havde indleveret til støtte for sit annullationssøgsmål med henblik på at godtgøre, at det ikke ydede støtte til den syriske regering.

Med det tredje anbringende gøres det gældende, at der er begået en retlig fejl, for så vidt som Retten ikke fastslog, at bestemmelse 27 og 28 i afgørelse 2013/255/FUSP, hvorefter tilhørsforholdet til Al-Assad-familien eller Makhlouf-familien udgør et selvstændigt kriterium, der begrundet sanktionspålæggelsen, og hvorved bevisbyrden ved samme lejlighed blev vendt, er ulovlige.

---

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Polymeles Protodikeio Athinon (Grækenland) den 28. marts 2019 — RM og SN mod Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

(Sag C-262/19)

(2019/C 187/55)

Processprog: græsk

### Den forelæggende ret

Polymeles Protodikeio Athinon

### Parter i hovedsagen

Sagsøgere: RM og SN

Sagsøgt: Agrotiki Trapeza tis Ellados AE

### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal bestemmelsen i artikel 70, stk. 1, i lov nr. 4235/2014, hvorefter «(...) Hvad angår pant eller anmærkninger om pant, som er blevet indført i panteregistret og eventuelt registreret på det kompetente tinglysningskontor til fordel for banken »AGROTIKI TRAPEZA TIS ELLADOS A.E.« (herefter »banken«), der allerede befinder sig under likvidation, og som er stillet af landbrugere som fysiske personer eller af landbrugere som fysiske tredjemænd i deres landejendomme eller landbrugsmaskiner til sikkerhed for bankens fordringer, som hidrører fra lånene, såsom hovedstolen, renter, morarenter, herunder renter af forfaldne renter og af morarenter, bidrag, udgifter eller omkostninger og andre beløb fastsat i låneaftalen, med henblik på at banken yder disse landbrugere, som er fysiske personer, kortfristede og mellemfristede lån, der udelukkende vedrører deres landbrugsvirksomhed i banken, og hvis tilbagebetaling er helt eller delvist forsinket, er det lånebeløb, for hvilket der er stillet pant eller foretaget anmærkning om pant, begrænset til et beløb på 120 % af lånets hovedstol, for så vidt som bankens samlede ovennævnte fordringer, som hidrører fra lånet, (inklusiv de allerede tilbagebetalte beløb) ikke overstiger det dobbelte af den oprindelige hovedstol, hvorimod det er begrænset til det dobbelte af den resterende hovedstol, såfremt de samlede fordringer overstiger det dobbelte af den oprindelige hovedstol på tidspunktet, hvor denne bestemmelse træder i kraft, og lånet forfalder eller allerede er forfaldent på dette tidspunkt. Såfremt pantet eller anmærkningen om pant er indført for mere end én landbrugsejendom