

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har til støtte for sin appel fremført tre anbringender.

1. Tilsidesættelse af artikel 19, stk. 3, i statuten for Domstolen (sammenholdt med artikel 51, stk. 1, i Rettens procesreglement)

Konstateringen i den appellerede kendelse af, at det var ufornuddent at træffe afgørelse om appellants anmodning om udskiftning, beror på en i retlig henseende fejlagtig afvisning af søgsmålet i sag T-644/16, og en fejlagtig antagelse af, at forbindelsen mellem appellanten og sagsøgeren var relevant. Rettens afvisning af sagen var i strid med artikel 19, stk. 3, i statuten for Domstolen, idet den anvendte den i denne bestemmelse omhandlede forpligtelse, hvorefter parterne »skal repræsenteres af en advokat«, forkert. Retten har overdrevet kravet til advokatens uafhængighed. Ordlyden af og meningen med artikel 19, stk. 3, i statuten for Domstolen er uforenelig med Rettens fortolkning. Der findes ikke støtte for Rettens fortolkning i retspraksis. Den er nemlig ikke forudsigelig og den tilsidesætter retssikkerhedsprincippet.

2. Tilsidesættelse af artikel 19, stk. 3, i statuten for Domstolen (sammenholdt med artikel 51, stk. 1, i Rettens procesreglement)

Den appellerede kendelse tilsidesætter endvidere artikel 19, stk. 3, i statuten for Domstolen (sammenholdt med artikel 175, stk. 3, i Rettens procesreglement), for så vidt som Retten på baggrund af en fejlagtig anvendelse af denne bestemmelse fastslog, at indleveringen af anmodningen om udskiftning, skulle afvises, eftersom appellanten ikke var repræsenteret af en uafhængig advokat. Rettens fortolkning af kravet til advokatens uafhængighed kan hverken begrundes med henvisning til ordlyden af eller meningen med artikel 19, stk. 3, i statuten for Domstolen (sammenholdt med artikel 175, stk. 3, i Rettens procesreglement).

3. Tilsidesættelse af artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder

Den appellerede kendelse tilsidesætter chartrets artikel 47, stk. 1 og 2, for så vidt som Retten har fortolket begrebet om advokaters »uafhængighed« udvidende og ikke foretaget en ordlydsfortolkning af artikel 19, stk. 3, i statuten for Domstolen med det resultat, at appellants ret til en effektiv retsbeskyttelse blev tilsidesat.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Trgovački sud u Zagrebu (Kroatien) den 18. marts 2019 — EOS Matrix d.o.o. mod Entazis d.o.o.

(Sag C-234/19)

(2020/C 103/07)

Processprog: kroatisk

Den forelæggende ret

Trgovački sud u Zagrebu

Parter i hovedsagen

Sagsøger: EOS Matrix d.o.o.

Sagsøgt: Entazis d.o.o.

Ved kendelse af 6. november 2019 har Domstolen fastslået, at det er åbenbart, at den ikke har kompetence til at besvare de spørgsmål, som Trgovački sud u Zagrebu (Kroatien) har forelagt.
