

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) betaler sagsomkostningerne.

(¹) EUT C 357 af 21.10.2019.

Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 4. juni 2020 — straffesag mod FU (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Amtsgericht Kehl — Tyskland)

(Sag C-554/19) (¹)

(Præjudiciel forelæggelse – området med frihed, sikkerhed, retfærdighed – forordning (EU) 2016/399 – Schengengrænsekodeksen – artikel 22 og 23 – ophævelse af kontrollen ved de indre grænser i Schengenområdet – kontrol inden for en medlemsstats område – foranstaltninger, der har tilsvarende virkning som grænsekontrol – identitetskontrol tæt på en indre grænse i Schengenområdet – mulighed for kontrol uafhængigt af den pågældende persons adfærd eller af, om der foreligger særlige omstændigheder – nationale rammebestemmelser vedrørende kontrollens intensitet, hyppighed og selektivitet)

(2020/C 287/29)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Kehl

Part i straffesagen

FU

Procesdeltager: Staatsanwaltschaft Offenburg

Konklusion

Artikel 67, stk. 2, TEUF og artikel 22 og 23 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/399 af 9. marts 2016 om en EU-kodeks for personers grænsepassage (Schengengrænsekodeks) skal fortolkes således, at disse bestemmelser ikke er til hinder for en national lovgivning, der giver politimyndighederne i den pågældende medlemsstat beføjelse til at kontrollere enhver persons identitet — uafhængigt af den pågældende persons adfærd og af, om der foreligger særlige omstændigheder — i et område på 30 km fra denne medlemsstats landegrænse til andre medlemsstater i Schengenområdet, med henblik på at forhindre eller standse ulovlig indrejse til nævnte medlemsstats område, eller at forebygge bestemte lovovertrædelser, som er rettet mod grænsesikkerheden, når denne beføjelse synes at være baseret på præciseringer og tilstrækkeligt detaljerede begrænsninger med hensyn til kontrollernes intensitet, hyppighed og selektivitet, der således sikrer, at udøvelsen af nævnte beføjelse ikke i praksis har tilsvarende virkning som grænsekontrol, hvilket det imidlertid tilkommer den forelæggende ret at efterprøve.

(¹) EUT C 357 af 21.10.2019