

V

(Øvrige meddelelser)

RETSLIGE PROCEDURER

DOMSTOLEN

Domstolens dom (Første Afdeling) af 11. juni 2020 — Europa-Kommissionen mod Danilo Di Bernardo

(Sag C-114/19 P) ⁽¹⁾

(Appel – personalesag – almindelig udvælgelsesprøve – ingen adgang til prøverne – administrationens mulighed for, for retsinstanden, at supplere begrundelsen for afgørelsen om nægtelse af adgang – betingelser – ekstraordinære tilfælde – begrebet »manglende begrundelse«)

(2020/C 329/02)

Processprog: fransk

Parter

Appellant: Europa-Kommissionen (ved B. Mongin og G. Gattinara, som befuldmægtigede)

Den anden part i appelsagen: Danilo Di Bernardo (ved advokaterne S. Orlandi og T. Martin)

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Europa-Kommissionen betaler sagsomkostningerne.

⁽¹⁾ EUT C 164 af 13.5.2019.

Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 2. juli 2020 — sag anlagt af S.A.D. Maler und Anstreicher OG (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Verwaltungsgericht Wien — Østrig)

(Sag C-256/19) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse – artikel 53, stk. 2, i Domstolens procesreglement – artikel 19, stk. 1, andet afsnit, TEU – effektiv retsbeskyttelse på de områder, der er omfattet af EU-retten – princippet om dommernes uafhængighed – artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder – Domstolens kompetence – artikel 267 TEUF – formaliteten – nationale bestemmelser om den retsinterne opgavefordeling – adgang til domstolsprøvelse – fortolkning nødvendig for, at den forelæggende ret kan afsige dom – åbenbart afvisningsgrundlag)

(2020/C 329/03)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Wien

Parter i hovedsagen

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

procesdeltagere: Magistrat der Stadt Wien og Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse,

Konklusion

Anmodningen om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Wien (den regionale forvaltningsdomstol i Wien, Østrig) ved afgørelse af 27. februar 2019 afvises.

(¹) EUT C 213 af 24.6.2019.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Krajský súd Prešov (Slovakiet) den 5. maj 2020 —
Prima banka Slovensko a.s. mod HD**

(Sag C-192/20)

(2020/C 329/04)

Processprog: slovakisk

Den forelæggende ret

Krajský súd Prešov

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Prima banka Slovensko a.s.

Sagsøgt: HD

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal direktiv 93/13 (¹) om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, og særligt artikel 6, stk. 1, og artikel 7, stk. 1, sammenholdt med fortolkningen anlagt af Den Europæiske Unions Domstol i de forenede sager C-96/16 og C-94/17 (ECLI:EU:C:2018:643), fortolkes således, at det er til hinder for lovgivning, såsom den beskyttende rammebestemmelse i § 54, stk. 1, i Občiansky zákonník (den civile lovbog), der ikke tillader, at forbrugeren stilles ringere ved aftale end stillingen efter de lovbestemmelser, der fastlægger følgende rettigheder for långiver i tilfælde af forbrugers misligholdelse af tilbagebetaling af lån:
 - långivers ret til morarenter, hvis størrelse er begrænset ved lov;
 - långivers ret til andre sanktioner, som långiveren kan kræve iværksat i forhold til forbrugeren, og som med tillæg af morarenter størrelsesmæssigt er begrænset til det udestående lånebeløb;
 - långivers ret til erstatning i det tilfælde, at det tab, som långiveren har lidt, overstiger morarenterne, og dette under hensynstagen til det reelle tab.
- 2) I tilfælde af et bekræftende svar på det første spørgsmål: er det høje forbrugerbeskyttelsesniveau i henhold til artikel 38 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«) samt artikel 4, stk. 2, og artikel 169, stk. 1, TEUF til hinder for, at forbrugeren ved betaling for forsinkelse med opfyldelsen af sine kontraktlige forpligtelser betaler långiveren et fast beløb, og ikke erstatning, som modsvarer værdien af det faktiske tab, som långiveren har lidt, selv hvis det faktiske tab er mindre end det faste beløb?

(¹) Rådets direktiv 93/13/EØF af 5.4.1993 om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler (EFT 1993, L 95, s. 29).