

Parter i hovedsagen

Sagsøger: XT

Sagsøgt: Elliniko Dimosio

Konklusion

Artikel 110 TEUF skal fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, hvorefter ejeren eller indehaveren af en personbil med stor cylindervolumen til privat brug, som er mere end 10 år gammel beregnet fra det tidspunkt, hvor den første gang blev taget i brug i denne medlemsstat, er fritaget for afgift på luksusvarer, såfremt der ikke tages hensyn til en eventuelt tidligere ibrugtagning i en anden medlemsstat.

(¹) EUT C 25 af 21.1.2019.

Domstolens kendelse (Første Afdeling) af 12. februar 2019 — straffesag mod RH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Spetsializiran nakazatelen sad — Bulgarien)

(sag C-8/19) (¹)

(Præjudiciel forelæggelse — præjudiciel forelæggelse efter hasteproceduren — retligt samarbejde i straffesager — direktiv (EU) 2016/343 — artikel 4 — offentlige henvisninger om skyld — afgørelse om varetægtsfængsling — retsmidler — procedure til prøvelse af lovligheden af denne afgørelse — iagttagelse af uskyldsformodningen — artikel 267 TEUF — artikel 47, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder — retten til at blive hørt inden for en rimelig frist — national lovgivning, der begrænser de nationale retters mulighed for at forelægge Domstolen en anmodning om præjudiciel afgørelse eller som forpligter de nationale retter til at træffe afgørelse uden at afvente besvarelsen af denne anmodning — disciplinære sanktioner, såfremt denne lovgivning ikke overholdes)

(2019/C 172/07)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Spetsializiran nakazatelen sad

Tiltalt i straffesagen

RH

Konklusion

- 1) Artikel 267 TEUF og artikel 47, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder skal fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning, således som denne fortolkes i retspraksis, som bevirker, at en national ret er forpligtet til at tage stilling til lovligheden af en afgørelse om varetægtsfængsling uden mulighed for at indgive en anmodning om præjudiciel afgørelse til Domstolen eller for at afvente Domstolens besvarelse heraf.

- 2) Artikel 4 og 6 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/343 af 9. marts 2016 om styrkelse af visse aspekter af uskyldsformodningen og retten til at være til stede under retssagen i straffesager, sammenholdt med 16. betragtning til direktivet, skal fortolkes således, at de krav, der følger af uskyldsformodningen, ikke er til hinder for, at den kompetente ret, når den undersøger den begrundede mistanke, der ligger til grund for mistanken om, at den mistænkte eller den tiltalte har begået den foreholdte lovovertrædelse, med henblik på at træffe afgørelse om lovligheden af en afgørelse om varetægtsfængsling foretager en afvejning af de belastende og diskulperende beviser, der er fremlagt for den, og at den kompetente ret ikke kun begrundes sin afgørelse med de elementer, som den har lagt til grund, men også tager stilling til indsigelser fremsat af den pågældende persons forsvarer, forudsat at denne afgørelse ikke fremstiller den varetægtsfængslede person som skyldig.

(¹) EUT C 93 af 11.3.2019.

Appel iværksat den 30. november 2018 af Harry Schindler m.fl. til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Niende Udvidede Afdeling) den 26. november 2018 i sag T-458/17, Schindler m.fl. mod Rådet

(Sag C-755/18 P)

(2019/C 172/08)

Processprog: fransk

Parter

Appellanter: Harrys Schindler m.fl. (ved advokat J. Fouchet)

Den anden part i appelsagen: Rådet for Den Europæiske Union

Domstolen (Fjerde Afdeling) har ved kendelse af 19. marts 2019 forkastet appellen.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Judecătoria Zărnești (Rumænien) den 7. februar 2019 — Asociația »Alianța pentru combaterea abuzurilor« mod TM, UN og Asociația DMPA

(Sag C-88/19)

(2019/C 172/09)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Judecătoria Zărnești