

3. Tredje anbringende vedrørende Kommissionens vedtagelse af en afgørelse, der udgør en åbenbar tilsidesættelse af artikel 9 i forordning nr. 1/2003, sammenholdt med artikel 102 TEUF, og af proportionalitetsprincippet, idet Kommissionen accepterede Gazproms tilsagn vedrørende indførelse af territoriale begrænsninger, som ikke tager passende hensyn til Kommissionens klagepunkter, som er selektive, og som gengiver de tilsagn, som den dominerende virksomhed allerede har afgivet i andre procedurer, der imidlertid ikke har ført til en ændring i virksomhedens adfærd.
4. Fjerde anbringende vedrørende Kommissionens vedtagelse af en afgørelse, der udgør en åbenbar tilsidesættelse af artikel 7 TEUF, sammenholdt med artikel 194, stk. 1, TEUF, idet Kommissionen vedtog en afgørelse, som er i strid med målene med EU's energipolitik, uden at tage hensyn til dens negative indvirkning på det europæiske gasforsyningsmarked, og idet afgørelsen yderligere vil styrke særligt isoleringen og opretholdelsen af konkurrencebegrænsende vilkår på gasmarkederne i de central- og østeuropæiske stater i forhold til Vesteuropa, skønt den nævnte politik har til formål at integrere disse markeder og sikre lige konkurrencevilkår på alle EU's markeder.
5. Femte anbringende vedrørende Kommissionens vedtagelse af en afgørelse, der udgør en åbenbar tilsidesættelse af artikel 18, stk. 1, TEUF og ligebehandlingsprincippet på grund af indførelsen af forskelsbehandling mellem de af Gazproms medkontrahenter, der er aktive på markederne i de central- og østeuropæiske lande, herunder sagsøgeren, og de af Gazproms medkontrahenter, der er aktive på markederne i de vesteuropæiske lande, selv om de to ovennævnte grupper af medkontrahenter opererer på det samme gasforsyningsmarked i EU og i denne henseende er omfattet af reglerne i artikel 102 TEUF og artikel 194, stk. 1, TEUF samt i de afledte retsakter, der er vedtaget på dette grundlag.
6. Sjette anbringende vedrørende magtmisbrug og en tilsidesættelse af væsentlige formskrifter, idet Kommissionen vedtog en afgørelse, der objektivt set er i strid med formålet med artikel 9 i forordning nr. 1/2003, og i forbindelse med gennemførelsen af procedure AT.39816 åbenbart tilsidesatte de beføjelser, som den var blevet tildelt.

⁽¹⁾ EUT 2018, C 258, s. 6.

⁽²⁾ EFT 2003, L 1, s. 1.

Sag anlagt den 15. oktober 2018 — EN (*) mod Kommissionen

(Sag T-622/18)

(2019/C 4/43)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: EN (*) (ved advokat E. Metodieva)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Annullation af afgørelsen af 12. december 2017 truffet af udvælgelseskomitéen for den almindelige udvælgelsesprøve EPSO/AD/323/16 — Efterforskere (AD 7) til følgende jobprofiler: 1. Efterforskere: EU-udgifter og korruptionsbekæmpelse; 2. Efterforskere: told og handel, tobak og varemærkeforfalskning, om ikke at opføre sagsøgeren på reservelisten for den nævnte udvælgelsesprøves første profil.
- Annullation i sin helhed af EPSO's afgørelse af 10. juli 2018 om afslag på sagsøgerens klage i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2, over afgørelsen fra EPSO's udvælgelseskomité om ikke at opføre ham på reservelisten.
- Sagsøgte tilpligtes at betale erstatning til sagsøgeren i form af tabt fortjeneste som følge af hans manglende opførelse på den nævnte reserveliste.

(*) Information er fjernet eller erstattet inden for rammerne af beskyttelse af personoplysninger og/eller fortrolighed.

— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale de sagsomkostninger, som sagsøgeren har afholdt før og under retssagen.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført syv anbringender.

1. Første anbringende om upassende adfærd udvist af et af udvælgelseskomitéens medlemmer, som angiveligt medførte, at sagsøgeren ikke blev testet ordentligt.
2. Andet anbringende om, at et af medlemmerne af den pågældende udvælgelsesprøves udvælgelseskomité ikke var upartisk.
3. Tredje anbringende om, at bedømmerne manglende kompetence.
4. Fjerde anbringende om, at den pågældende udvælgelsesprøve tilsidesatte sprogordningen.
5. Femte anbringende om, at visse fejl påvirkede den pågældende udvælgelsesprøves case study-prøve.
6. Sjette anbringende om tilsidesættelse af principperne om lige og fair behandling som følge af den alt for lange periode på en måned, over hvilken den pågældende udvælgelsesperiode strakte sig.
7. Syvende anbringende om mangelfuld begrundelse hvad angår bedømmelsen af sagsøgeren.

Sag anlagt den 13. oktober 2018 — EO (*) mod Kommissionen

(Sag T-623/18)

(2019/C 4/44)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: EO (*) (ved advokat E. Metodieva)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Annullation af afgørelsen af 12. december 2017 truffet af udvælgelseskomitéen for den almindelige udvælgelsesprøve EPSO/AD/323/16 — Efterforskere (AD 7) til følgende jobprofiler: 1. Efterforskere: EU-udgifter og korruptionsbekæmpelse; 2. Efterforskere: told og handel, tobak og varemærkeforfalskning, om ikke at opføre sagsøgeren på reservelisten for den nævnte udvælgelsesprøves første profil.
- Annullation i sin helhed af EPSO's afgørelse af 9. juli 2018 om afslag på sagsøgerens klage i henhold til vedtægtens artikel 90, stk. 2, over afgørelsen fra EPSO's udvælgelseskomité om ikke at opføre hende på den nævnte reserveliste.
- Sagsøgte tilpligtes at betale erstatning til sagsøgeren i form af tabt fortjeneste som følge af hendes manglende opførelse på den nævnte reserveliste.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale de sagsomkostninger, som sagsøgeren har afholdt før og under retssagen.

(*) Information er fjernet eller erstattet inden for rammerne af beskyttelse af personoplysninger og/eller fortrolighed.