

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Med det første anbringende gøres gældende, at der foreligger et åbenbart urigtigt skøn vedrørende de faktiske og retlige omstændigheder og følgelig en tilsidesættelse af artikel 10, stk. 4, litra c), i forordning 2016/1036 <sup>(2)</sup> og særligt kravet om, at det skal godtgøres, at importørerne havde en tilstrækkelig grad af viden om eller kendskab til dumping og skaden for EU-erhvervsgrenen med henblik på registrering af importen.
2. Med det andet anbringende gøres gældende, at retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning blev tilsidesat ved anvendelsen af artikel 10, stk. 4, litra c), i forordning 2016/1036.

Sagsøgerne har gjort gældende, at forordning 2018/671 tilsidesætter retssikkerhedsprincippet ved at fastsætte, at sagsøgerne skal anses for at have kendskab til den påståede dumping og skade, og at de skulle have kendskab til en faktisk situation, inden der vedtages retlige foranstaltninger.

Forordning 2018/671 tilsidesætter ligeledes princippet om beskyttelse af den berettigede forventning ved at anlægge en fortolkning af kriteriet om kendskab i forordning 2018/671, der gør den ekstraordinære karakter af og kravene til processen for registrering af import ineffektive.

3. Med det tredje anbringende gøres gældende, at det åbenbart urigtige skøn førte til en tilsidesættelse af artikel 10, stk. 4, litra d), i forordning 2016/1036 og artikel 16, stk. 4, litra d), i forordning 2016/1037 <sup>(3)</sup>, eftersom der med henblik på at fastslå, at der forelå skade og en årsagssammenhæng med importen af den pågældende vare, ikke blev foretaget en vurdering af alle relevante beviser vedrørende de relevante økonomiske faktorer, der påvirkede EU-erhvervsgrenenes resultater.
4. Med det fjerde anbringende gøres gældende, at sagsøgernes ret til forsvar blev tilsidesat derved, at de ikke blev givet en umiddelbar og rettidig adgang til de væsentlige indlæg, der blev indgivet af klagerne til skade for sagsøgernes mulighed for behørigt og effektivt at tilbagevise klagernes påstande vedrørende opfyldelsen af de retlige krav til den registrering af import, som skulle foretages.
5. Med det femte anbringende gøres gældende, at der manglede en tilstrækkelig begrundelse for hovedresultaterne i forordning 2018/671, som kunne berettige en registrering af import, og mere specifikt en passende begrundelse for, hvorfor der angiveligt ville blive forårsaget yderligere skade ved en fortsat stigning i importen fra Folkerepublikken Kina til angiveligt faldende priser, uden at der i tilstrækkelig grad blev taget hensyn til sagsøgernes anbringender om, at det modsatte var tilfældet.

<sup>(1)</sup> Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/671 af 2.5.2018 om at gøre importen af elektriske cykler med oprindelse i Folkerepublikken Kina til genstand for registrering (EUT L 113 af 3.5.2018, s. 4).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1036 af 8.6.2016 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union (EUT L 176 af 30.6.2016, s. 21).

<sup>(3)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/1037 af 8.6.2016 om beskyttelse mod subsidieret indførsel fra lande, der ikke er medlemmer af Den Europæiske Union (EUT L 176 af 30.6.2016, s. 55).

---

**Sag anlagt den 13. juli 2018 — BRF og SHB Comercio e Industria de Alimentos mod Kommissionen**

**(Sag T-429/18)**

(2018/C 341/33)

Processprog: engelsk

### Parter

Sagsøgere: BRF SA (Itajaí, Brasilien) og SHB Comercio e Industria de Alimentos SA (Itajaí) (ved advokaterne D. Arts og G. van Thuyne)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

**Sagsøgernes påstande**

- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/700 <sup>(1)</sup> annulleres.
- Subsidiært annulleres Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/700, i det omfang den fjerner de driftssteder tilhørende BRF SA og SHB Comercio e Industria de Alimentos SA, der er identificeret i bilaget til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/700, fra de lister, der er opført i bilaget til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/700.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne i henhold til procesreglementets artikel 134.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat seks anbringender.

1. Første anbringende om, at gennemførelsesforordningen tilsidesætter artikel 296, stk. 2, TEUF ved ikke at angive de grunde, som gennemførelsesforordningen bygger på.
2. Andet anbringende om, at Kommissionen ved vedtagelsen af gennemførelsesforordningen tilsidesatte sagsøgernes ret til forsvar som fastsat i artikel 41, stk. 2, i EU's charter om grundlæggende rettigheder ved at nægte sagsøgerne retten til at blive hørt.
3. Tredje anbringende om, at gennemførelsesforordningen tilsidesætter artikel 12, stk. 2, og artikel 12, stk. 4, litra c), i forordning nr. 854/2004 <sup>(2)</sup> ved at vurdere individuelle driftssteders overholdelse, og om, at Kommissionen har foretaget en åbenbart urigtig vurdering af de relevante faktiske omstændigheder.
4. Fjerde anbringende om, at gennemførelsesforordningen tilsidesætter princippet om forbud mod forskelsbehandling ved at behandle sagsøgerne anderledes end andre brasilianske eksportører af fjerkræprodukter, som befinder sig i en sammenlignelig situation.
5. Femte anbringende om, at gennemførelsesforordningen tilsidesætter proportionalitetsprincippet ved at overskride grænserne for, hvad der er passende og nødvendigt for at beskytte den offentlige sundhed.
6. Sjette anbringende om, at gennemførelsesforordningen tilsidesætter artikel 291, stk. 3, andet afsnit, TEUF samt artikel 3, stk. 3, artikel 10, stk. 4, og artikel 11 i forordning (EU) nr. 182/2011 <sup>(3)</sup> ved at tilsidesætte deri fastsatte væsentlige formforskrifter.

<sup>(1)</sup> Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) 2018/700 af 8.5.2018 om ændringer af lister over tredjelandsvirksomheder, hvorfra import af bestemte animalske produkter er tilladt, for så vidt angår visse virksomheder fra Brasilien (EUT 2018, L 118, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 854/2004 af 29.4.2004 om særlige bestemmelser for tilrettelæggelsen af den offentlige kontrol af animalske produkter til konsum (EUT 2004, L 139, s. 206).

<sup>(3)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 182/2011 af 16.2.2011 om de generelle regler og principper for, hvordan medlemsstaterne skal kontrollere Kommissionens udøvelse af gennemførelsesbeføjelser (EUT 2011, L 55, s. 13).

---

**Sag anlagt den 25. juli 2018 — Zotkov mod Kommissionen**

**(Sag T-457/18)**

(2018/C 341/34)

Processprog: bulgarsk

**Parter**

Sagsøger: Rossen D. Zotkov (Bruxelles, Belgien) (ved advokat N. Stankov)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen