

## Anbringender

- Urigtig fortolkning og anvendelse af EF-designforordningens artikel 6
- Tilsidesættelse af EF-designforordningens artikel 25, stk. 1, litra e)
- Tilsidesættelse af EF-designforordningens artikel 25, stk. 1, litra f).

---

## Sag anlagt den 5. april 2018 — Transtec mod Kommissionen

(Sag T-228/18)

(2018/C 182/33)

Processprog: fransk

## Parter

Sagsøger: Transtec (Bruxelles, Belgien) (ved advokaterne L. Levi og N. Flandin)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

## Sagsøgerens påstande

- Søgsmålet antages til realitetsbehandling, og det fastslås, at det er velbegrundet.
- Afgørelsen af 26. marts 2018, hvorved Europa-Kommissionen afviste tilbuddet fra det konsortium, hvori sagsøgeren er det ledende selskab, for delkontrakt nr. 3 inden for rammerne af udbudsproceduren »Framework contract for the implementation of external aid 2018 (SIEA EUROPA AID/138778/DH/SER/MULTI« (herefter »udbudsproceduren«) vedrørende en rammekontrakt om levering af tjenesteydelser til tredjelande, der har modtaget EU's eksterne bistand, og tildelte delkontrakt nr. 3 til ti andre tilbudsgivere, annulleres
- Sagsøgte opfordres som en foranstaltning med henblik på sagens tilrettelæggelse (jf. artikel 55 i Rettens procesreglement) til at fremlægge (i) kvaliteterne og de relative fordele ved de ti antagne bud for delkontrakt nr. 3 samt deres point for underposterne 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 i posten »overordnet tilrettelæggelse og metode« (»Global Organisation and Methodology«), og de point, der blev opnået af de ti bud, der blev antaget for delkontrakt nr. 3, for posten »teknik« (»Technical score«) og for posten »økonomi« (»Financial score«) og (ii) bedømmelsesudvalgets detaljerede rapport.
- Påstanden om skadeserstatning for en bruttoavance på 2 400 000 EUR antages til realitetsbehandling og tages til følge.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

## Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat seks anbringender.

1. Første anbringende vedrører en tilsidesættelse af artikel 106 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 af 25. oktober 2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget og om ophævelse af Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 (EUT L 298, s. 1) (herefter »finansforordningen«) og af artikel 4 i instrukserne til tilbudsgiverne (»Instruction to tenderers«) (herefter »instrukserne«). Kommissionen foretog en sådan tilsidesættelse, for så vidt som den ikke udelukkede en tilbudsgiver, der var en del af det tilslagsmodtagende konsortium, som følge af uregelmæssigheder.

2. Andet anbringende vedrører Kommissionens åbenbart urigtige skøn og tilsidesættelse af finansforordningens artikel 110, stk. 5, og af artikel 151 i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 1268/2012 af 29. oktober om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget (EUT L 362, s. 1) (herefter »gennemførelsesforordningen«), af pligten i henhold til artikel 41, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (herefter »chartret«) til at overholde princippet om god forvaltningsskik og instruksernes artikel 15, stk. 3, for så vidt som Kommissionen ikke foretog en tilstrækkeligt omhyggelig undersøgelse af de unormalt lave tilbud.
  3. Tredje anbringende vedrører en tilsidesættelse af begrundelsespligten i henhold til finansforordningens artikel 113, stk. 2, og gennemførelsesforordningens artikel 161, stk. 1.
  4. Fjerde anbringende vedrører en tilsidesættelse af retten til effektive retsmidler i henhold til chartrets artikel 47.
  5. Femte anbringende vedrører en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet, princippet om ikke-diskrimination, princippet om sikring af fair konkurrence, af finansforordningen artikel 102, stk. 1 og 2, som følge af, at instruksernes artikel 7 er ulovlig.
  6. Sjette anbringende vedrører en tilsidesættelse af princippet om god forvaltningsskik i henhold til chartrets artikel 41 som følge af, at instruksernes artikel 7, stk. 3, er ulovlig.
-