

Sag anlagt den 19. februar 2018 — International Skating Union mod Kommissionen**(Sag T-93/18)**

(2018/C 142/72)

Processprog: *engelsk***Parter***Sagsøger:* International Skating Union (Lausanne, Schweiz) (ved advokat J.-F. Bellis)*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen**Sagsøgerens påstande**

- Kommissionens afgørelse af 8. december 2017 i sag AT.40208 — International Skating Union's Eligibility rules annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat otte anbringender.

1. Første anbringende om, at den begrundelse, som den anfægtede afgørelse hviler på, er grundlæggende selvmodsigende.
2. Andet anbringende om, at sagsøgerens regler for deltagelse ikke har et konkurrencebegrænsende formål.
3. Tredje anbringende om, at sagsøgerens regler for deltagelse ikke har en konkurrencebegrænsende virkning.
4. Fjerde anbringende om, at sagsøgerens beslutning om ikke at godkendte Dubai Icederby 2014-arrangementet falder uden for artikel 101 TEUF's anvendelsesområde, eftersom denne beslutning forfulgte et lovligt mål i overensstemmelse med sagsøgerens etiske kodeks, der forbyder alle former for støtte til væddemål.
5. Femte anbringende om, at sagsøgerens beslutning om ikke at godkendte Dubai Icederby 2014-arrangementet under alle omstændigheder falder uden for artikel 101 TEUF's territoriale anvendelsesområde.
6. Sjette anbringende om, at argumentet om, at Den Internationale Sportsdomstols regler forstærker de påståede konkurrencebegrænsninger, er ugrundet.
7. Syvende anbringende om, at Kommissionen overskred sin kompetence ved at anvende foranstaltninger over for sagsøgeren, som ikke var forbundet med, at der var blevet konstateret en overtrædelse.
8. Ottende anbringende om, at der ikke var noget gyldigt retsgrundlag for at pålægge tvangsbøder.

Sag anlagt den 12. februar 2018 — Gollnisch mod Parlamentet**(Sag T-95/18)**

(2018/C 142/73)

Processprog: *fransk***Parter***Sagsøger:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Frankrig) (ved advokat B. Bonnefoy-Claudet)*Sagsøgt:* Europa-Parlamentet

Sagsøgerens påstande

- Annullation af afgørelsen af 23. oktober 2017 fra Europa-Parlamentets præsidium, ref. PE 610.437/BUR/Decision, som meddelt ved skrivelse fra Europa-Parlamentets formand af 1. december, ref. D 318700, om afslag på Bruno Gollnisch' klage i appellen til kvæstorerne over generalsekretærens afgørelse.
- Annullation af afgørelsen af 1. juli 2016 fra Europa-Parlamentets generalsekretær, meddelt den 6. juli, om »at et beløb på 275 984,23 EUR er blevet udbetalt uretmæssigt til Bruno Gollnisch« og om at pålægge den kompetente anvisningsberettigede og institutionens regnskabsansvarlige at foretage inddrivelse af dette beløb.
- Annullation af meddelelsen af samt gennemførelsesforanstaltningerne til førnævnte afgørelse, indeholdt i skrivelsen af 6. juli 2016 fra generaldirektøren for økonomi, ref. D 201920.
- Annullation af debetnota nr. 2016-914, understrevet af samme generaldirektør for økonomi den 5. juli 2016.
- Sagsøgeren tildeles et beløb på 50 000 EUR i erstatning for det ikke-økonomiske tab, som på én gang følger af de grundløse beskyldninger, der blev fremsat, før undersøgelsens konklusion forelå, af den skade, der er påført hans omdømme, af den anfægtede afgørelses meget væsentlige indgreb i hans personlige og politiske liv samt af den betydelige arbejdsindsats, som han har været tvunget til at bruge på disse retssager.
- Sagsøgeren tildeles ligeledes et beløb på 28 000 EUR til dækning af de udgifter, der er afholdt til aflønning af hans advokater, til forberedelsen af dette søgsmål og i forbindelse med udgifter til kopiering og anlæggelse af det nævnte søgsmål og til de dertil vedlagte sagsakter.
- Parlamentet tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført to anbringender, der specifikt er rettet mod præsidiets afgørelse.

1. Første anbringende vedrører sagsøgtens adskillige tilsidesættelser af væsentlige formkrav i forbindelse med vedtagelsen af den anfægtede afgørelse. Ifølge sagsøgeren tilsidesætter den procedure, der førte til vedtagelsen af den anfægtede afgørelse, sagsøgerens ret til at få hans sag behandlet ved en upartisk instans. Sagsøgte tilsidesatte ligeledes hans ret til forsvar. Den anfægtede afgørelse er dernæst baseret på en upræcis udtalelse fra kvæstorerens repræsentant og den er utilstrækkeligt begrundet, for så vidt som den ikke besvarer flere af de klagepunkter, der er blevet fremført af sagsøgeren.
2. Andet anbringende vedrører en urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder, der førte til vedtagelsen af den anfægtede afgørelse.

Sagsøgeren har ligeledes fremført de anbringender, som han har rejst over for generalsekretærens afgørelse, som blev indbragt for Parlamentets præsidium, for så vidt som sidstnævnte opretholdt den anfægtede afgørelse, uden at tage korrekt hensyn til de af sagsøgeren anførte argumenter.

1. Første anbringende vedrører de fejl, som berørte den procedure, der førte til vedtagelsen af generalsekretærens afgørelse, om generalsekretærens manglende kompetence, tilsidesættelse af retten til forsvar, omlægning af bevisbyrden, utilstrækkelig begrundelse samt tilsidesættelse af retssikkerhedsprincippet og af princippet om beskyttelse af den berettigede forventning.

2. Andet anbringende vedrører indgreb i de parlamentariske assistenters borgerlige rettigheder, den diskriminerende behandling, som sagsøgeren var genstand for, magtfordrejning, indgreb i parlamentsmedlemmernes uafhængighed og tilsidesættelse af de lokale parlamentariske assistenters rolle samt tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet.

Sag anlagt den 22. februar 2018 — Fundación Tecnia Research & Innovation mod REA

(Sag T-104/18)

(2018/C 142/74)

Processprog: spansk

Parter

Sagsøger: Fundación Tecnia Research & Innovation (Donostia-San Sebastián, Spanien) (ved advokaterne P. Palacios Pesquera og M. Rius Coma)

Sagsøgt: Forvaltningsorganet for Forskning (REA)

Sagsøgerens påstande

- Sagen og de fremsatte anbringender antages til realitetsbehandling.
- De i sagen fremsatte anbringender tiltrædes, og følgelig annulleres den anfægtede afgørelse, idet det fastslås, at der ikke skal ske tilbagebetaling af de beløb, som er udbetalt for de opgaver, der er udført af TECNALIA.
- REA tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Nærværende søgsmål er anlagt til prøvelse af den afgørelse, som blev truffet ved den kontradiktoriske procedure om økonomisk genopretning i forbindelse med FP7-SME-2013-605879-FOODWATCH grant agreement-projektet. Beslutningen om at ophæve aftalen om støtte til FoodWatch-projektet er baseret på, at sagsøgte angiveligt ikke blev oplyst om BreadGuar-projektet, der efter REA's opfattelse havde mange ligheder med FoodWatch-projektet med hensyn til formål, arbejdsmetoder og forventede resultater.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om, at den anfægtede afgørelse ikke er begrundet, idet der ikke blev taget hensyn til de uskyldighedsgrunde, som TECNALIA gjorde gældende under den kontradiktoriske undersøgelsesprocedure.
2. Andet anbringende om, at indholdet af bilag II til Grant Agreement under FoodWatch-projektet er blevet tilsidesat, idet sagsøgte ikke underrettede om identiteten på de uafhængige eksperter, der underskrev de sagkyndige erklæringer, som den anfægtede afgørelse er baseret på, hvorved TECNALIA hindredes i at anfægte disse.
3. Tredje anbringende om, at skyldprincippet er blevet tilsidesat, idet sagsøgte ikke foretog en vurdering af, hvilken grad af skyld TECNALIA kunne tillægges med hensyn til udøvelsen af de anfægtede handlinger.