

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført tre anbringender.

1. Første anbringende vedrører det forhold, at Kommissionen med vedtagelsen af den anfægtede afgørelse har handlet i strid med og anvendt artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning (EF) nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup> forkert.
  - Kommissionen har handlet i strid med og anvendt artikel 4, stk. 3, første afsnit, i forordning (EF) nr. 1049/2001 forkert, idet den har anvendt bestemmelsen på oplysninger vedrørende en afsluttet beslutningsproces.
  - Kommissionen har tilsidesat artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001, idet den ikke har fortolket eller anvendt begrundelsen for afslaget tilstrækkeligt strengt, og idet den ikke har godtgjort, hvorledes en udbredelse ville være til alvorlig skade for beslutningsprocessen.
2. Andet anbringende vedrører det forhold, at Kommissionen med vedtagelsen af den anfægtede afgørelse har tilsidesat artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1367/2006 <sup>(2)</sup> og artikel 4, stk. 3, i forordning nr. 1049/2001.
  - Kommissionen har tilsidesat artikel 6, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1367/2006 og artikel 4, stk. 3, i forordning nr. 1049/2001, idet den ikke har foretaget en konkret og individuel undersøgelse af de dokumenter, der er henvist til i begæringen om aktindsigt, og idet den ikke med hensyn til ethvert af disse dokumenter har givet en begrundelse for, hvorfor det ikke kan udbredes ved ikke at fortolke den afslagsbegrundelse, der fremgår af artikel 4, stk. 3, i forordning (EF) nr. 1049/2001 tilstrækkeligt strengt. Kommissionen har ydermere tilsidesat de ovenfor nævnte bestemmelser ved ikke at have foretaget en afvejning af den særlige interesse i beskyttelsen af beslutningsprocessen og den offentlige interesse i offentliggørelsen af miljøoplysninger, og ved ikke at give en tilstrækkelig begrundelse for afslaget.
3. Tredje anbringende vedrører det forhold, at Kommissionen fejlagtigt har undladt at tage hensyn til, at der er en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af de ønskede oplysninger.
  - Der er en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af de ønskede oplysninger, henset til den væsentlige ændring af politikken under beslutningsprocessen og den væsentlige ændring af udkastet til de videnskabelige kriterier.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30.5.2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT 2001, L 145, s. 43).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1367/2006 af 6.9.2006 om anvendelse af Århus-konventionens bestemmelser om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet på Fællesskabets institutioner og organer (EUT 2006, L 264, s. 13).

### Sag anlagt den 22. januar 2018 — Asahi Intecc mod EUIPO — Celesio (Celeson)

(Sag T-36/18)

(2018/C 104/61)

Stævningen er affattet på engelsk

#### Parter

Sagsøger: Asahi Intecc Co. Ltd (Nagoya City, Japan) (ved advokat T. Schmidpeter)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Celesio AG (Stuttgart, Tyskland)

#### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Ansøger af det omtvistede varemærke: Asahi Intecc Co. Ltd

Det omtvistede varemærke: International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af varemærket »Celeson« — International registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, nr. 1 254 798

*Sagen for EUIPO: Indsigelsessag*

*Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 20. november 2017 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 1004/2017-4)*

#### **Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Indsigelse nr. B 2 644 816 rejst af McKesson Europe AG (tidligere Celesion AG) mod sagsøgerens ansøgning vedrørende international registrering, hvor Den Europæiske Union er designeret, af ordmærket Celesion forkastes.
- EUIPO tilpligtes at bære sine egne omkostninger og betale de af sagsøgeren afholdte omkostninger i forbindelse med sagens behandling for Retten.
- EUIPO og McKesson Europe AG (tidligere Celesion AG) tilpligtes hver at betale halvdelen af de nødvendige omkostninger afholdt af sagsøgeren i forbindelse med sagens behandling for appelkammeret ved EUIPO.

#### **Anbringende**

- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 2017/1001.

---

**Sag anlagt den 23. januar 2018 — Stirlinx Arkadiusz Kamusiński mod EUIPO — Heinrich Bauer Verlag (Brave Paper)**

**(Sag T-37/18)**

(2018/C 104/62)

*Stævningen er affattet på engelsk*

#### **Parter**

*Sagsøger: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński (Warszawa, Polen) (ved advokat M. Pruszczyk)*

*Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)*

*Den anden part i sagen for appelkammeret: Heinrich Bauer Verlag KG (Hamborg, Tyskland)*

#### **Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO**

*Ansøger af det omtvistede varemærke: Stirlinx Arkadiusz Kamusiński*

*Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »Brave Paper« — registreringsansøgning nr. 13 774 211*

*Sagen for EUIPO: Indsigelsessag*

*Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 15. november 2017 af Fjerde Appellkammer ved EUIPO (sag R 391/2017-4)*

#### **Påstande**

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- Varemærket tillades registreret for alle de ansøgte varer og tjenesteydelser.