



Samling af Afgørelser

**Rettens dom (Niende Afdeling) af 24. oktober 2019 –
Atos Medical mod EUIPO – Andreas Fahl Medizintechnik-Vertrieb (Medicinske plastre)**

(Sag T-559/18)

»EF-design – ugyldighedssag – registreret EF-design gengivende et medicinsk plaster – offentliggørelse af tidligere design – ugyldighedsgrund – individuel karakter – informeret bruger – designerens grad af frihed – anderledes helhedsindtryk – artikel 6 og artikel 25, stk. 1, litra b), i forordning (EF) nr. 6/2002«

1. *EF-design – klagesag – søgsmål ved Unionens retsinstanter – Rettens kompetence – ny undersøgelse af de faktiske omstændigheder i lyset af beviser, der først fremlægges for Retten – udelukket*

(Rådets forordning nr. 6/2002, art. 61)

(jf. præmis 18)

2. *EF-design – ugyldighedsgrunde – manglende individuel karakter – tidligere offentliggørelse af et identisk design – bevis for offentliggørelsen*

[Rådets forordning nr. 6/2002, art. 6, og art. 65, stk. 1; Kommissionens forordning nr. 2245/2002, art. 28, stk. 1, litra b), nr. v) og vi)]

(jf. præmis 27 og 28)

3. *EF-design – betingelser for beskyttelse – individuel karakter – design, der giver den informerede bruger et anderledes helhedsindtryk end det, det tidligere design giver – bedømmelse af helhedsindtrykket i forhold til et eller flere tidligere design individuelt set*

(Rådets forordning nr. 6/2002, art. 6)

(jf. præmis 35)

4. *EF-design – ugyldighedsgrunde – manglende individuel karakter – design, der ikke giver den informerede bruger et anderledes helhedsindtryk end det, det tidligere design giver – bedømmelseskriterier – designerens frihed*

[Rådets forordning nr. 6/2002, art. 6, stk. 2, og art. 25, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 46 og 47)

5. *EF-design – ugyldighedsgrunde – design, som strider mod et tidligere design – design, der ikke giver den informerede bruger et anderledes helhedsindtryk end det, det tidligere design giver – informeret bruger – begreb*

[Rådets forordning nr. 6/2002, art. 6, stk. 1, art. 10, stk. 1, og art. 25, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 50, 51 og 59)

6. *EF-design – ugyldighedsgrunde – manglende individuel karakter – design, der ikke giver den informerede bruger et anderledes helhedsindtryk end det, det tidligere design giver – helhedsvurdering af alle det tidligere designs bestanddele*

[Rådets forordning nr. 6/2002, art. 6, stk. 1, og art. 25, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 57 og 58)

7. *EF-design – ugyldighedsgrunde – manglende individuel karakter – design, der ikke giver den informerede bruger et anderledes helhedsindtryk end det, det tidligere design giver – gengivelse af et medicinsk plaster*

[Rådets forordning nr. 6/2002, art. 6 og art. 25, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 65, 67, 69 og 70)

Angående

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 29. juni 2018 af Tredje Appellkammer ved EUIPO (sag R 2215/2016-3) vedrørende en ugyldighedssag mellem Atos Medical og Andreas Fahl Medizintechnik-Vertrieb.

Konklusion

- 1) Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) frifindes.
- 2) Atos Medical GmbH betaler sagsomkostningerne.