



Samling af Afgørelser

Retten dom (Niende Afdeling) af 13. juni 2019 – Pet King Brands mod EUIPO – Virbac (SUIMOX)

(Sag T-366/18)

»EU-varemærker – indsigelsessag – ansøgning om EU-ordmærket SUIMOX – det ældre EU-ordmærke ZYMOX – begrundelsespligt – meddelelse af appelkammerets afgørelse – god tro og agtpågivenhed hos adressaten – artikel 94, stk. 1, i forordning (EU) 2017/1001 – relativ registreringshindring – risiko for forveksling – artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning 2017/1001«

1. *EU-varemærker – bestemmelser om sagsbehandlingen – begrundelse for afgørelser – rækkevidde – forekomsten af åbenbare lakuner i afgørelse meddelt af appelkammeret – modtagerens forpligtelse til at oplyse appelkammeret om sådanne lakuner – god tro og agtpågivenhed hos adressaten*

(Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 94, stk. 1, første afsnit)

(jf. præmis 17)

2. *EU-varemærker – bestemmelser om sagsbehandlingen – anmeldelse – meddelelse pr. telefaks*

(jf. præmis 19 og 20)

3. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – ordmærkerne UIMOX og ZYMOX*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 23, 43, 83, 92, 98, 107, 112, 113, 116 og 123)

4. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – risiko for forveksling med det ældre varemærke – bedømmelseskriterier*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 46-48, 84, 101, 103 og 108)

5. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de berørte varer eller tjenesteydelser – bedømmelseskriterier – varer eller tjenesteydelser, der supplerer hinanden*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 53, 54 og 63)

6. *EU-varemærker – definition på og erhvervelse af et EU-varemærke – relative registreringshindringer – indsigelse fra indehaveren af et identisk eller lignende ældre varemærke, der er registreret for varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art – lighed mellem de pågældende varemærker*

[Europa-Parlamentets og Rådets forordning 2017/1001, art. 8, stk. 1, litra b)]

(jf. præmis 87, 96 og 97)

Angående

Søgsmål anlagt til prøvelse af afgørelse truffet den 21. marts 2018 af Femte Appellkammer ved EUIPO (sag R 1835/2017-5) vedrørende en indsigelsessag mellem Pet King Brands og Virbac.

Konklusion

- 1) Afgørelsen truffet den 21. marts 2018 af Femte Appellkammer ved Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) (sag R 1835/2017-5) annulleres for så vidt angår »veterinære præparater, dog ikke øredråber til dyr«, »veterinærmedicinske præparater og produkter til dyresundhed, inklusive antibiotika til dyr, dog ikke øredråber til dyr« og »præparater til udryddelse af skadedyr, dog ikke øredråber til dyr«.
- 2) I øvrigt frifindes EUIPO.
- 3) Hver part bærer sine egne omkostninger.